

Sarsven en de Banen naar een hoger peil

Nota van zienswijzen

Sarsven en de Banen

Opdrachtgever

provincie limburg



Europees landbouwfonds
voor plattelandsontwikkeling:
Europa investeert in zijn
platteland !

Opdrachtnemer/uitvoerder

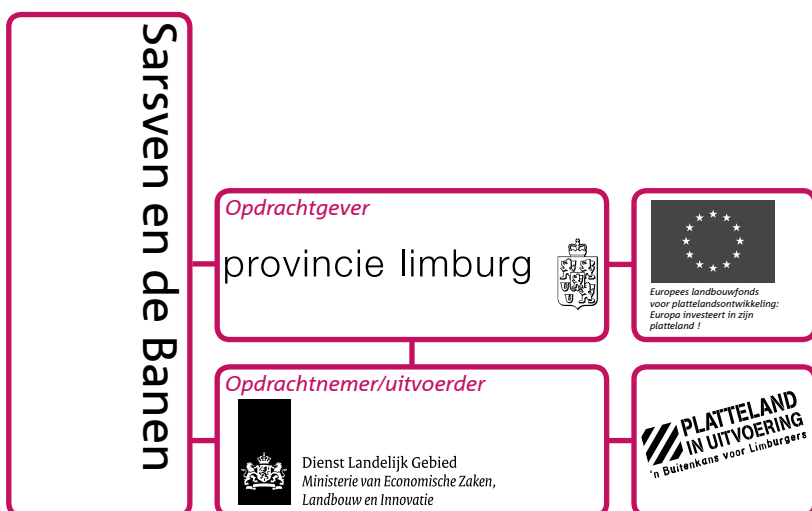


Dienst Landelijk Gebied
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

**PLATTELAND
IN UITVOERING**
"n Buitenkans voor Limburgers

Sarsven en de Banen naar een hoger peil

Nota van zienswijzen





Inhoud

1 Inleiding	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Procedure	5
1.3 Ontvankelijkheid	5
1.4 Opbouw nota van zienswijzen	5
2 Algemene overwegingen	6
2.1 Inleiding	5
2.2 Algemene overwegingen t.a.v. de ingediende zienswijzen	5
3 Wijzigingen	13
3.1 Inleiding	13
3.2 Belangrijkste wijzigingen	13
3.3 Kleinere wijzigingen	13
Bijlage I: Lijst van indieners zienswijzen	15
Lijst van ontvankelijke zienswijzen	16
Bijlage II: Samenvatting en beoordeling zienswijzen per indiener	17
Bijlage III: Verslagen hoorzittingen	75

Dit rapport is een uitgave van:

Dienst Landelijk Gebied
Postbus 1237 | 6040 KE Roermond
t 0475 356 756 (ma t/m vrij 9.00 – 17.00 uur)
www.dienstlandelijkgebied.nl

Projectleider:
Tom Heijligers
Secretaris bestuurscommissie
Sarsven en de Banen
M 06 - 54626541
t.f.g.heijligers@dlg.nl
Regio Zuid | Roermond

Auteur:
Tom Heijligers

Opmaak:
Levi Hallmann

31 mei 2012 ⇄

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Het inrichtingsplan Sarsven en de Banen heeft betrekking op het landelijk gebied ten zuiden en ten oosten van de kern Nederweert-Eind.

Het plangebied kent één herverkavelingsblok, dat is opgedeeld in twee deelgebieden.

Het eerste deelgebied rondom de natuurkernen Schoorkuilen, Sarsven, de Banen, Vlakwater, Leveroyse Dijk en de Zoom.

Het tweede deelgebied ten zuiden van de natuurkernen Groote Moost en Kleine Moost.

Het hoofddoel van het inrichtingsplan is het aanpassen van het waterpeil ten behoeve van een goede balans tussen landbouw- en natuurbelangen. Het in opdracht van het waterschap Peel en Maasvallei opgestelde eindrapport Nieuw Limburgs Peil vormt de basis voor uit te voeren maatregelen aan de waterhuishouding.

Daarnaast beoogt het plan verwerving en inrichting van de nieuwe natuur ten behoeve van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), verbetering van de landbouwstructuur en een versterking van de recreatieve-, cultuurhistorische- en landschapswaarden in het gebied.

1.2 Procedure

Op 20 september 2011 hebben Gedeputeerde Staten van Limburg ingestemd met het ontwerp-inrichtingsplan Sarsven en de Banen en besloten dit ter inzage te leggen. Op de voorbereiding van een besluit conform artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied (Wilg) is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure ingevolge afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

Het ontwerp-inrichtingsplan Sarsven en de Banen heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen (27 september 2011 tot en met 7 november 2011). In deze periode is aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om schriftelijke dan wel mondelinge zienswijzen op het ontwerp-inrichtingsplan in te dienen. Conform de openbare bekendmaking heeft het plan met bijlagen ter inzage gelegen bij het provinciehuis, de gemeentehuizen van de gemeenten Nederweert en Leudal en bij het kantoor van het waterschap Peel en Maasvallei.

Ter ondersteuning van de terinzagelegging is op 12 oktober 2011 een openbare informatieavond gehouden. Tijdens deze bijeenkomst is toelichting gegeven op het

ontwerp-inrichtingsplan en werd de procedure rondom de vaststelling hiervan toegelicht.

Daarnaast zijn op 19 en 20 oktober twee openbare inlooptdagen georganiseerd met de mogelijkheid om individuele vragen te stellen en informatie in te winnen over het ontwerp-inrichtingsplan.

1.3 Ontvankelijkheid

Gedurende de terinzagelegging zijn in totaal 51 zienswijzen ingediend.

Alleen voor belanghebbenden staat de mogelijkheid open om zienswijzen in te dienen. Alle indieners zijn aangemerkt als belanghebbende.

Er zijn 50 zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend; 1 zienswijze was te laat. Er zijn 4 zienswijzen in eerste instantie ingediend als een pro forma zienswijze, waarop de indieners hebben verzuimd binnen de daartoe gestelde termijn de inhoudelijke onderbouwing van de zienswijze toe te lichten.

Het totaal aantal zienswijzen dat in behandeling is genomen komt hiermee op 46. Deze zienswijzen zijn in deze nota kort samengevat en van een reactie voorzien.

1.4 Opbouw Nota van Zienswijzen

Deze Nota van Zienswijzen is als volgt opgebouwd:

In hoofdstuk 2 zijn algemene overwegingen opgenomen. Deze hebben betrekking op zienswijzen die min of meer gelijklopend zijn en die geen betrekking hebben op een specifieke situatie.

In hoofdstuk 3 zijn de wijzigingen ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp-inrichtingsplan weergegeven. De belangrijkste wijzigingen zijn samengevat in paragraaf 3.2. Alle wijzigingen zijn samengevat in de tabel in paragraaf 3.3.

In bijlage I is een lijst opgenomen met alle indieners van alle zienswijzen, inclusief samenvatting en beoordeling van alle zienswijzen.

In bijlage II zijn de verslagen van de hoorzittingen opgenomen.

Bijlage III bevat de kaarten behorende bij het inrichtingsplan, voor zover deze zijn gewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan.

2. Algemene overwegingen

2.1 Inleiding

Veel ingediende zienswijzen hebben betrekking op dezelfde onderwerpen. Voor deze onderwerpen zijn de onderstaande algemene overwegingen opgesteld. Bij een aantal reacties op de individuele zienswijzen wordt voor de desbetreffende onderwerpen naar deze algemene overwegingen verwezen.

2.2 Algemene overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen

1. Blokgrens

Het plangebied is niet gelijk aan het herverkavelingsblok: het plangebied van Sarsven en de Banen heeft een oppervlakte van ruim 1.600 ha, het herverkavelingsblok meet ca. 1.100 ha. Bij het bepalen van het herverkavelingsblok is rekening gehouden met de navolgende punten:

- Nieuwe natuur binnen de EHS is opgenomen binnen het herverkavelingsblok. Bestaande natuur is buiten het blok gehouden.
- De landbouwgronden rondom de natuurgebieden zijn opgenomen binnen het herverkavelingsblok, voor zover de in het inrichtingsplan uit te voeren maatregelen effect hebben op deze gronden. Daarnaast is er voor de landbouwgrond getracht een logische grens te bepalen om zodoende de mogelijkheden voor de wettelijke herverkaveling, met name gericht op de landbouwkundige verkaveling, voldoende te kunnen benutten.
- Clusters van burgerwoningen en de motorcrossbaan zijn zover mogelijk niet opgenomen in het herverkavelingsblok.

2. Uitbreiding plangebied inclusief herverkavelingsblok

Ten behoeve van de instandhouding van de afwateringsmogelijkheden voor het landbouwgebied het Vlakwater, is het noodzakelijk dat de waterlossingen Nederweerder Vlakwater, Leveroyse dijk en Leveroyse beek worden verdiept en verbreed. Dit is een essentieel onderdeel van het inrichtingsplan en ook als zodanig omschreven in het ontwerp-plan.

Enkele jaren is getracht de benodigde grond op vrijwillige basis te verwerven. Dit heeft echter niet overal geleid tot resultaat.

Gezien de noodzaak van de in het ontwerp plan opgenomen aanpassingen van voornoemde waterlopen voor de uitvoering van het plan, wordt het plangebied, en ook het herverkavelingsblok, uitgebreid met de genoemde

waterlopen, waarbij in de breedte rekening is gehouden met de nieuwe breedte inclusief onderhoudspaden. De oppervlakte die nodig is voor de verbreding van de waterlopen, inclusief de onderhoudspaden wordt verworven via de korting. Het betreft een totale oppervlakte van 1,51 ha.

3. De waterpeilen

In het inrichtingsplan is een groot aantal maatregelen opgenomen dat tot doel heeft het verhogen van de oppervlakte- en grondwaterpeilen in delen van het plangebied. Deze maatregelen zijn met name gericht op een verbetering voor de grondwaterafhankelijke natuurgebieden.

Op plankaart 5 van het inrichtingsplan zijn de gevolgen voor de waterpeilen in de hoofdwatgangen aangegeven. Op basis van deze peilen kan op perceelsniveau worden nagegaan wat de huidige en toekomstige ontwateringsmogelijkheden zijn. Dit is uiteraard met name van belang voor de landbouw, maar kan ook voor woningen of andere gebouwen van belang zijn.

Volgens de Wilg bestaat er geen mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen de (wijziging van) het waterpeil. Met de verantwoordelijke waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, is derhalve afgesproken dat medio 2012 een projectplan op grond van de Waterwet in procedure wordt gebracht. Dit projectplan bevat de maatregelen aan de openbare waterlopen, inclusief de waterpeilen, uit het door G.S. vastgestelde inrichtingsplan. Op dit besluit is de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4. van Awb van toepassing en staat beroep open bij de rechtbank. Mocht de uitspraak van de rechtbank daartoe aanleiding geven, zal bezien worden of, en zo ja in hoeverre, het plan wijziging behoeft.

De manier waarop het beheer en het onderhoud van de watgangen wordt uitgevoerd, is geen onderdeel van het inrichtingsplan. Voor vragen of opmerkingen over het beheer en het onderhoud kan contact worden opgenomen met het waterschap Peel en Maasvallei.

De ingediende zienswijzen geven aanleiding om de toekomstige peilen op een aantal locaties aan te passen. Ook is ambtshalve een aantal fouten hersteld (zie hoofdstuk 3). Op deze wijze vormt het inrichtingsplan de beste basis voor het bovengenoemde, door het waterschap te nemen, peilbesluit.

Op plankaart 5 zijn alle gewijzigde peilen ten opzichte van het ontwerp-inrichtingsplan verwerkt.

In de zomer van 2012 wordt gestart met het meten van grond- en oppervlaktewaterstanden. Om als referentie te kunnen dienen moeten de metingen van de grond- en oppervlaktewaterstanden circa 1 jaar voor de uitvoering van werken starten. De metingen die voor het monitoringsplan worden uitgevoerd, komen in een later stadium via de website beschikbaar.

In het plan is een bedrag gereserveerd voor voorzienbare natschade. Degene die meent als gevolg van de uitvoering van het plan schade te lijden, kan dit aan de orde stellen in het kader van de lijst geldelijke regelingen de financiële afwikkeling van herverkaveling. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van het waterschap Peel en Maasvallei.

Tenslotte kan hier worden opgemerkt dat bestaande rechten, bijvoorbeeld voor beregning uit grond- of oppervlaktewater of drainage, worden gerespecteerd. Bij de uitwerking van gedetailleerde uitvoeringsplannen wordt in samenspraak met de betrokken partijen naar een passende oplossing gezocht indien dit door de herverkaveling leidt tot problemen. Een en ander conform de werkwijze van Nieuw Limburgs Peil. Uiteraard kan niet worden ingestaan voor mogelijke toekomstige veranderingen in het vergunningstelsel van onder andere het waterschap.

4. Gebruiksbeperkingen langs waterlopen

Enkele specifieke waterlopen brengen een beperking met zich mee inzake het grondgebruik direct langs de waterloop. Vanaf 1 maart 2000 is het Lozingenbesluit Open Teelt en Veehouderij (LOTV) van kracht. In dit Lozingenbesluit worden maatregelen verplicht om de emissies naar oppervlaktewater te verminderen. De navolgende maatregelen zijn in het LOTV opgenomen:

Teeltvrije zones:

Ter bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewater zijn landelijk regels gesteld met betrekking tot het telen, bemesten en bespuiten van stroken grond grenzend aan oppervlaktewateren. Langs alle waterlopen, behoudens gegraven waterlopen die 's-zomers geen water bevatten, moet een teeltvrije zone worden aangehouden. Deze zone mag niet worden bemest of bespoten en is daarmee dus een bemestingsvrije en een spuitvrije zone. Daarnaast zijn voor bespuitingen op de eerste veertien meter naast een sloot driftarme doppen en kantdoppen verplicht.

Het waterschap Peel en Maasvallei hanteert als criterium voor watervoerendheid de status (primaire, secundaire, tertiaire) van de beek. Deze is immers gekoppeld aan de afvoer van de beek. Het beleid met betrekking tot teeltvrije

zones is binnen het plangebied alleen van toepassing op de primaire watergangen.

5 meter zones:

Met ingang van 2007 zijn landelijk zogenaamde 5 meter zones ingesteld. Om uitspoeling via de bodem en afspoeling via het maaiveld van meststoffen naar beken te voorkomen, is een strook vanaf vijf meter van de beek aangewezen als een teelt-, mest- en spuitvrije zone. Dit beleid is alleen van toepassing op een aantal, door het toenmalige ministerie van LNV aangewezen, waterlopen. Binnen het plangebied van Sarsven en de Banen zijn er geen waterlopen aangewezen, waardoor deze beleidsmaatregel binnen het project niet van toepassing is.

De volledige tekst over de maatregelen en hun voorwaarden staan in het Lozingenbesluit open teelt en veehouderij. Tevens is informatie beschikbaar op de website van het waterschap: www.wpm.nl.

5. Wettelijke herverkaveling

De wettelijke herverkaveling is een traject met een zelfstandige procedure, waartegen separaat rechtsbescherming open staat. In het stadium van de vaststellingsprocedure van het inrichtingsplan kan tegen enkele, met name in de Wilg genoemde planonderdelen beroep worden ingesteld.

Zienswijzen die betrekking hebben op de wettelijke herverkaveling dienen daarom pas (opnieuw) aan de orde te worden gesteld in de vervolgpcedures (ten aanzien van het ruilplan en/of de lijst geldelijke regelingen) zoals die zijn opgenomen in de Wilg. De gehele procedure van de wettelijke herverkaveling en bijbehorende onderdelen is toegelicht in de hoofdstukken 6 en 7 van het inrichtingsplan.

Hieronder worden de procedurestappen nogmaals kort in chronologische volgorde opgesomd:

Ruilplan:

- Hierin wordt de lijst van rechthebbenden en het plan van toedeling vastgelegd
- Hierin wordt de nieuwe kavelindeling vastgelegd
- Hierin wordt de toedeling van rechten vastgelegd
- Hierin wordt de begrenzing van de eigendom van openbare wegen, waterlopen, dijken of kaden en van de overige voorzieningen van algemeen belang vastgelegd
- Eigenaren en gebruikers worden, op grond van art. 66 van de Wilg, in de gelegenheid gesteld hun wensen ten aanzien van het plan van toedeling kenbaar te maken
- Eigenaren waarvan gronden zijn toegewezen aan een openbare instantie worden, op grond van art. 58 van de Wilg, in beginsel gecompenseerd in grond of geld. Indien in grond wordt gecompenseerd wordt dit

vastgelegd in het ruilplan.

- In het ruilplan wordt verwacht dat ruimte kan worden gecreëerd voor de realisatie van maatregelen, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de landbouw.

De lijst geldelijke regelingen:

- Hierin wordt de compensatie in geld vastgelegd van de toegewezen gronden en toe te kennen schadevergoedingen (art. 62 van de Wilg)
- Bevat in welke mate elke eigenaar moet bijdragen aan het nut dat hij heeft gehad.

6. Verrekening van de korting en toewijzingskavels

In het inrichtingsplan Sarsven en de Banen bedraagt de generieke korting 3,2 %. Het definitieve percentage wordt bepaald ten tijde van de peildatum voor het plan van toedeling. Door grondaankopen, die nog zijn gedaan na de terinzagelegging van het ontwerp-inrichtingsplan, wordt dit percentage naar beneden bijgesteld.

Het streven is om de generieke korting te compenseren met eigendom van Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL), vanwege het belang dat eigenaren binnen Sarsven en de Banen hechten aan het verkrijgen van dezelfde oppervlakte. Deze compensatie heeft, zoals beschreven in paragraaf 6.1 en 6.5 van het inrichtingsplan, voorrang op de overige doelen die zijn opgenomen in paragraaf 6.6 van het inrichtingsplan.

Degene die daadwerkelijk in een toewijzingskavel voor waterlopen ligt, waaronder ook verbreding van waterlopen, heeft in beginsel recht op vervangende grond, na aftrek van de generieke korting. Wanneer compensatie in grond niet mogelijk is, wordt financieel gecompenseerd.

Wie in een toewijzingskavel voor natuur, landschap, openluchtrecreatie of overige voorzieningen van openbaar nut ligt, heeft in beginsel recht op vervangende grond na aftrek van de generieke korting of een algehele vergoeding in geld.

7. Begrenzing en toewijzing van nieuwe natuur

De in het inrichtingsplan aangeduide 'nieuwe natuur' maakt grotendeels onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De begrenzing hiervan is in eerste instantie overgenomen uit het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). In het POL is aangegeven dat de begrenzing van de EHS niet volledig is afgewogen op bestemmingsplan-niveau. Derhalve zijn in het inrichtingsplan onderbouwde wijzigingen aangebracht ten opzichte van het POL. Toegevoegd zijn slechts percelen waarbij sprake is van een hydrologische noodzaak in relatie tot de na te streven doelen op het gebied van verdrogingsbestrijding in natuur-

gebieden. Afgevoerd zijn slechts percelen die én van meer dan gemiddeld belang zijn voor de landbouw (in het algemeen huiskavels) én die hydrologisch niet noodzakelijk zijn.

Bij het onderscheid tussen toewijzing en toedeling van EHS is gelet op de directe gevolgen van de watermaatregelen op de afzonderlijke percelen. Indien een perceel ten gevolge van de in het plan opgenomen (water-)maatregelen niet meer zonder grote beperkingen bruikbaar is voor de landbouw is het opgenomen als toewijzing. Indien op een perceel sprake is van weinig effect op de ont- en afwateringsmogelijkheden, is het opgenomen als toedeling.

8. Realisering nieuwe natuur versus agrarische ontwikkelingsmogelijkheden, in het bijzonder intensieve veehouderij.

In Nederland valt de bescherming van de natuur uiteen in een gebiedenbescherming en in een soortenbescherming. De gebiedenbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet en de soortenbescherming is geregeld in de Flora en Faunawet. De EHS zelf kent geen wettelijke bescherming. Daarnaast speelt ook nog de wet ammoniak en veehouderij een rol bij uitbreiding en nieuwe vestiging van landbouwbedrijven.

EHS

De EHS zelf is niet verankerd in een Nederlandse wet, wel is er een planologische basisbescherming van kracht. De stelregel hierbij is dat de wezenlijke waarden en kenmerken van een EHS gebied niet aangetast mogen worden. Dit geldt echter alleen voor de als EHS aangewezen gebieden maar niet voor de aangrenzende gebieden. De EHS kent, in tegenstelling tot de natuurbeschermingswet, geen externe werking.

Ook zorgt het aanwijzen van landbouwgebieden tot EHS er niet voor dat opeens een of andere wet van toepassing is.

Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet)

In deze wet is de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Zo zijn o.a. internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden)
- Beschermde Natuurmonumenten
- Wetlands

De wet kent een externe werking, waardoor activiteiten uitgevoerd buiten de begrenzing van deze gebieden, maar die een negatieve invloed hebben op de waarden binnen het gebied, toch moeten worden getoetst. Als deze activiteiten een significante negatieve invloed hebben moet er een NB wet vergunning worden aangevraagd. Het bevoegd

gezag in deze is vaak de provincie.

De begrenzing van de Natura2000 vindt plaats op ecologische gronden. Door aanwijzing van EHS gebieden die grenzen aan de NB wet gebieden zal de begrenzing van de Natura2000 gebieden niet veranderen. Daarmee heeft het inrichtingsplan Sarsven en de Banen geen invloed op de begrenzing van NB-wet- of Natura 2000 gebieden. Er treedt dan ook geen verandering op in de reikwijdte van deze wet.

Wet ammoniak en veehouderij Wav

Met de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) wordt ter bescherming van voor verzuring gevoelige natuur een aanvullend zoneringsbeleid gevoerd. Deze wet schrijft voor dat binnen zeer kwetsbare gebieden, en in een zone van 250 meter daaromheen, in aanvulling op de generieke eisen de volgende maatregelen gelden: vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen is niet meer mogelijk en bestaande veehouderijen hebben slechts beperkte uitbreidingsmogelijkheden, namelijk tot een voor deze veehouderijen vastgelegd emissieplafond. Een uitzondering geldt voor melkveehouderijen (zij kunnen doorgroeien tot maximaal 200 melkkoepen en 140 stuks jongvee), voor uitbreiding met paarden en schapen, voor biologische bedrijven en bedrijven die hun dieren hoofdzakelijk houden voor natuurbeheer. Zeer kwetsbare gebieden op grond van de Wav worden aangewezen bij besluit van Provinciale Staten. Bij dit besluit hoort een kaart waarop de begrenzing van de gebieden nauwkeurig wordt aangegeven.

Meer informatie over de aanwijzing van de WAV gebieden in Limburg is beschikbaar via de website van de provincie <http://www.limburg.nl>

Alleen voor verzuring gevoelige gebieden die liggen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) worden aangewezen. Bij de aanwijzing dient rekening te worden gehouden met een aantal aspecten, zoals de natuurwaarden, de grootte van het gebied en de gevolgen van de aanwijzing voor bestaande veehouderijen.

Nieuwe natuur kan volgens de Wet ammoniak en veehouderij niet aangewezen worden als een zeer kwetsbaar gebied. Ruimtelijke plannen waarin ruimte voor nieuwe natuur wordt vastgelegd vormen in het kader van de Wav daarom geen belemmering voor de nabije veehouderijen. Dit blijkt onder andere uit de uitspraken van de Raad van State van 22 maart 2006 nr. 200508505/1 en uit 15 december 2004 nr. 200405865/1.

Flora- en Faunawet

De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Daarnaast erkent de wet dat ook dieren die geen direct nut opleveren voor de mens van onvervangbare waarde zijn (erkenning van de intrinsieke waarde). Van het

verbod op schadelijke handelingen ('nee') kan onder voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan is de bevoegdheid van het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie of, in geval van beheer en schadebestrijding, van Gedeputeerde Staten.

Cultuurgronden die aangewezen zijn als EHS, hebben in het algemeen lage dichtheden en kwaliteiten op het gebied van flora en fauna. Tot aan de daadwerkelijke inrichting als natuurgebied blijft het landbouwkundig gebruik in stand. Een ontheffing zal hier vaak niet nodig blijken.

Nadat de gebieden ingericht zijn kunnen er natuurlijk wel andere dieren worden aangetroffen. Het landbouwkundig gebruik van de aangrenzende landbouwgebieden wordt echter in de wet bestempeld als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik en kan zonder beperkingen doorgang vinden. Hiervoor hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd.

In de Flora- Faunawet is ook de schadebestrijding opgenomen. Mocht er alsnog gewasschade optreden kan deze worden vergoed door het Faunafonds. Het Faunafonds kan onder voorwaarden een tegemoetkoming verlenen voor schade veroorzaakt door beschermde inheemse diersoorten aan bedrijfsmatig geteelde landbouwgewassen of gehouden landbouwhuisdieren.

Indien een grondgebruiker in aanmerking wil komen voor een tegemoetkoming van het Faunafonds dienen in veel gevallen (preventieve) maatregelen te worden getroffen om de schade te voorkomen en/of beperken. De vereiste maatregelen kunnen afhankelijk zijn van gewas, diersoort, periode en gebiedsstatus.

9. Aan de openbaarheid onttrekken van De Kwegt (deels)

In het plan wordt een deel van de openbare weg de Kwegt aan de openbaarheid onttrokken. De noodzaak van het nemen van deze maatregel wordt in het ontwerp inrichtingsplan in paragraaf 4.7 uitgebreid onderbouwd. Hoewel in de tekst van het plan de aanleg van twee draaicirkels aan de toekomstige beide einden van de Kwegt is omschreven, waren deze in de begroting niet voorzien. Derhalve is de begroting op dit punt aangepast. Op kaart 1 is de exacte ligging van de aan te leggen draaicirkels aangegeven. Enkele zienswijzen hebben betrekking op het afsluiten van de weg als zodanig. De toekomstige verkavelingssituatie is nog niet bekend. Het is zodoende nog niet bekend óf, en zo ja in welke mate er sprake is van nadeel c.q. schade voor de afzonderlijke belanghebbenden. Opgemerkt wordt dat bij het ruilplan iedere kavel zo gevormd wordt dat deze uitweg heeft op een openbare weg en zo mogelijk daaraan grenst. Indien en voor zover er sprake van schade is, kan dit aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen.

10. Ophogen van landbouwgronden.

In het plan is over een oppervlakte van ruim 90 ha. voorzien in het ophogen van landbouwgronden, als compenserende maatregel voor peilverhogingen. In de zienswijzen komt meermalen de vraag naar voren of de aangevoerde grond wat betreft kwaliteit, bemestingsniveau en waterdoorlatendheid, vergelijkbaar is met de huidige topklaag.

Uitgangspunt is dat na ophoging een minimaal vergelijkbare gebruikskwaliteit van de grond ontstaat. De ophoging betreft maatwerk en is mede afhankelijk van de teelten die een, eventueel nieuwe, grondgebruiker met een perceel voorheeft. Daarom zal tijdens de uitvoering met de (nieuwe) eigenaar overleg plaatsvinden over de wijze van ophogen, om zodoende in te kunnen spelen op de specifieke wensen.

11. Maatregelen recreatie

Voor wat betreft de exacte locaties van de op plankaart 3 aangegeven maatregelen op het gebied van recreatie (o.a. wandel- en ruiterspaden, vogelkijkhutten, etc), wordt tijdens de uitvoering veel aandacht besteed aan een open communicatie en heldere besluitvorming. Met een aantal belanghebbenden is reeds op dat detailniveau overeenstemming bereikt over de exacte locatie c.q. het vervallen van enkele voorzieningen.

Bij de aanleg van recreatieve voorzieningen wordt (als dat nodig is) op een passende wijze aandacht besteed aan het voorkomen van schade aan gewassen door recreanten en/of honden. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door het opnemen van beheersmaatregelen bij de aanleg of het geven van voorlichting aan recreanten, zoals gedragsborden (met onder andere teksten: honden aan de lijn, verboden voor fietsers/gemotoriseerd verkeer). Deze maatregelen worden geconcretiseerd in gedetailleerde uitvoeringsplannen.

In het inrichtingsplan worden de nieuw aan te leggen wandelpaden toegeedeeld aan respectievelijk de gemeente Nederweert, de gemeente Leudal, het Staatsbosbeier, het Limburgs Landschap en, in het geval van wandelpaden over onderhoudspaden langs watergangen, het waterschap Peel en Maasvallei. Het is de taak van deze instanties te zorgen voor de handhaving, het herstel en het onderhoud van deze voorzieningen. Als er sprake is van overlast of schade, dan kan men de eigenaar en/of beheerder hierop aanspreken.

Als dat nodig is, worden bij de uitvoering van de recreatieve voorzieningen maatregelen getroffen zodat het risico op Neospora wordt beperkt. Op gedragsborden wordt aangegeven dat honden aangelijnd moeten zijn.

12. Maatregelen landschap en cultuurhistorie

Het blijkt dat met name de op plankaart 4, Visie Landschap en Cultuurhistorie, aangegeven legenda-eenheden 'Zoekgebied voor herstel van kampenstructuur...' en 'Ontwikkelen van bloem-kruidenrijke bermen ...' verduidelijking behoeft.

De locatie van deze legenda-eenheden is tot stand gekomen op basis van cultuurhistorische gegevens dan wel de wens voor ecologische verbindingzones.

De weergave op de kaart leidt op generlei wijze tot een verplichting en heeft ook geen gevolgen voor het toekomstige gebruik van de desbetreffende percelen. Plankaart 4 beoogt uitdrukkelijk een visiekaart te zijn, ter stimulering van de aan te leggen structuren. Uitgezonderd de uit te dunnen bomenrijen (laanbeplanting) zijn er in het plan geen concrete maatregelen op het gebied van landschap voorzien.

13. Kwelscherm in de Zoom

Aan de zuid-oostzijde van het natuurgebied de Zoom is de aanleg van een kwelscherm voorzien. Dit is een verticale ondoorlatende laag (leem of folie) die de afvoer van grondwater vanuit de Zoom moet verkleinen en op die wijze de voor de natuurwaarden belangrijke peilverhoging moet bewerkstelligen.

Het kwelscherm voorkomt enkel de afvoer van grondwater, dat over de ondiepe leemlaag het natuurgebied aan de zuid-oostzijde via de ondiepe ondergrond verlaat en afstroomt naar de Vissensteert.

Uit een aantal zienswijzen blijkt de vrees voor vernatting van aanliggende landbouwpercelen. De gevolgen voor de landbouwgebieden worden echter als nihil ingeschat, met uitzondering van het landbouwgebied aan de zuidoostzijde waar een geringe invloed wordt voorspeld.

De redenen hiervoor zijn:

- de landbouwgebieden aan de noord- en westzijde liggen minimaal ca. 75 cm hoger;
- de grondwaterstroming is zuid-oostelijk gericht;
- als de afstroming over de leemlaag vermindert door de aanleg van het kwelscherm, zal de verticale afstroming door de leemlaag heen toenemen. Dit heeft een dempend effect op de grondwaterstijging in het natuurgebied. Temeer daar uit een recente studie blijkt dat de leemlaag beter doorlatend is dan werd aangenomen.

Gezien de grote variatie in de bodemopbouw is een nauwkeurige inschatting van het effect niet te modelleren. Derhalve zullen enkele grondwatermeetpunten worden ingericht, die het effect meten. Daar waar er sprake is van een significant effect kan dit worden opgevangen door (extra) drainage. Deze zal dan als compensatiemaatregel worden aangebracht. Naar verwachting is dit slechts ten zuidoosten van de Zoom aan de orde.

3. Wijzigingen

3.1 Inleiding

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het noodzakelijk om het ontwerp inrichtingsplan op een aantal onderdelen te wijzigen. Deze wijzigingen zijn in de tekst van het inrichtingsplan en op de plankaarten 1 tot en met 5 doorgevoerd. (voor gewijzigde plankaarten zie bijlagen)

Daarnaast zijn tijdens de terinzagelegging van het ontwerp inrichtingsplan en de behandeling van de zienswijzen ook door de bestuurscommissie en behandelende ambtenaren een aantal onvolkomenheden ontdekt. Als gevolg hiervan zijn wijzigingen op de plankaarten en in de tekst van het plan doorgevoerd. Dit zijn de ambtshalve wijzigingen.

In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste wijzigingen en een overzicht van alle wijzigingen weergegeven.

3.2 Belangrijkste wijzigingen

1. Gemaal in de Rietbeek

Naar aanleiding van de zienswijzen van dhr. Remij, dhr. Konings, maatschap van de Waarenburg en fam. Truijten is het winterpeil van het gemaal aangepast van 28.60 m +NAP naar 28.50 m +NAP.

Daarnaast is de locatie van het gemaal enigszins opgeschoven naar het punt waar de nieuw te graven Rietbeek wegbuigt van de Kruisstraat (zie kaart 1).

Tenslotte wordt de bodem van de Rietbeek juist bovenstrooms van het gemaal (het deel van de Rietbeek dat parallel loopt met de Kruisstraat), over een lengte van ca. 30 verbreed met 5 m, om zodoende een waterbuffer te hebben voor het gemaal. Op die wijze kan het gemaal efficiënter malen.

2. De nieuwe waterloop Eerste Moost

Naar aanleiding van de zienswijzen van kwekerij Boonen en fam. van Lier-Grooten wordt de bodem van de nieuwe Eerste Moost vanaf het bedrijf van dhr. Boonen 40 cm dieper, afnemend tot 0 cm nabij de Meijelse weg.

Ook wordt de nieuw te plaatsen stuw EMO1 ca. 230 m naar een locatie meer bovenstrooms verplaatst, om zodoende de drooglegging van het laagste deel van het containerveld van kwekerij Boonen te verbeteren.

Tenslotte wordt de te plaatsen stuw EMO 3 naar ca. 150 m bovenstrooms verplaatst (ivm het voorkómen van schade aan de woningen van Aan de Heibloem 20 en 22) en worden de stuwpeilen van deze stuw met 12 cm verlaagd.

3. Recreatieve routes

Naar aanleiding van de zienswijze van fam. Clauwers en van dhr. M. Clauwers wordt het wandelpad vanaf de Steutenweg naar het perceel mensgerichte natuur

(Leemkuilen) niet aangelegd. Laatstgenoemde perceel blijft voldoende bereikbaar vanuit de Visdijk.

Naar aanleiding van de zienswijze van dhr. Franssen, wordt het wandelpad tussen de Eindstraat en de Kwegt ter hoogte van zijn perceel niet aangelegd. Er is reeds een andere verbinding meer zuidelijk (zie kaart 3).

Naar aanleiding van de zienswijze van Milders V.O.F. wordt het wandelpad tussen de Schoor en landgoed Wellensteyn opgeschoven naar het westen, zodanig dat het pad in het eigendom van het Limburgs Landschap komt te liggen en de landbouwpercelen van Milders VOF niet meer doorkruist.

Naar aanleiding van de zienswijze van mw. Teurlings worden zowel het wandelpad als het ruitpad ten oosten van de Banen gesitueerd aan de westzijde van de nieuw te graven Rietbeek.

Tenslotte is de ligging van de wandelpaden in het bosgebiedje, dat ligt tussen de Reulisweg en de Helenahoeve, aangepast aan de bestaande padenstructuur (zie kaart 3). Dit laatste betreft een ambtelijke wijziging.

4. Ligging van de EHS (nieuwe natuur)

Naar aanleiding van de zienswijzen van Limburgs Landschap en dhr. Verheijen worden de ligging en status van de EHS aangepast naar de feitelijke situatie, zie kaart 1. De EHS ten noorden van het Sarsven (ca. 4,5 ha) en ten westen van het landbouwgebied Vlakwater (1,28 ha) wordt aangemerkt als gerealiseerde (bestaande) natuur.

5. Uitbreiding van het plangebied en het herverkavelingsblok

Ten behoeve van de afwatering van het Vlakwater is een strook grond nodig langs de waterlopen Nederweeter Vlakwater, Leveroyesdijk en Leveroysebeek. Naar aanleiding van zienswijzen van waterschap Peel en Maasvallei, maatschap Knoops en VOF Jacobs, alsmede op ambtelijk advies, is besloten de benodigde stroken grond, inclusief de bestaande lossingen, op te nemen in het herverkavelingsblok. De benodigde stroken grond worden hierbij aangemerkt als toewijzing aan waterschap Peel en Maasvallei, ten behoeve van de verbreding van de waterlopen. Het betreft 1,5140 ha extra toewijzing.

6. Wijzigingen in de peilenkaart (kaart 5)

Op de bij het ontwerp inrichtingsplan genoemde kaart waren enkele peilen foutief weergegeven. In bijna alle gevallen heeft dit te maken met gevolgen van theoretische NLP-maatregelen in het rekenmodel, die niet in het kader van het inrichtingsplan worden uitgevoerd.

De peilen zijn waar nodig aangepast en in rood aangegeven op de aangepaste peilenkaart (kaart 5).

3.3 Kleinere wijzigingen

In onderstaande tabel zijn alle kleinere wijzigingen opgesomd.

Nr.	Thema	Situatie ontwerp inrichtingsplan	Wijzigingen
1	Water	Nieuwe waterloop ingetekend nabij de motorcrossbaan. Zienswijze door dhr. A. Wijen.	Waterloop (lengte ca. 250 m) kan vervallen.
2	Natuur/landbouw	De afgesproken ophoging van perceel van mw. Teurlings, en afgraven van westelijk gelegen perceel, zijn niet in plan opgenomen.	Bedoelde ophoging en ontgraving in plan opgenomen.
3	Natuur	Grens Natura 2000 gebied niet aangegeven op de plankaart	Grens Natura 2000 gebied wel aangegeven op de plankaart
4	Ontsluiting	Keerpunten aan het eind van Kwegt (na afsluiting deel van de Kwegt) niet op plankaart aangegeven.	Locatie van de keerpunten is op de plankaart aangegeven.
5	Water	Ligging Ruwvenlossing aan de rand van mensgerichte natuurgebied bij Leemkuilen.	Ligging Ruwvenlossing midden door mensgerichte natuurgebied bij Leemkuilen.
6	Natuur	Vorm van de EHS ten oosten van Schoorkuilen zorgt voor landbouwonvriendelijke vorm van de restkavel.	Vorm van de EHS aangepast zodanig dat er een resterende landbouwkavel overblijft met rechte hoeken.
7	Begroting/kostenraming	Begroting zoals in ontwerpplan sluit op bruto € 11.578.210,-.	Door toegezegde subsidies en planwijzigingen is de begroting aangepast. Begroting sluit op bruto € 11.595.860,-.
8	Aanpassingen van de plangrens en begrenzing van het herverkavelingsblok	Plan- en blokgrens lopen hier en daar door een kadastraal perceel.	Plan- en blokgrens zijn aangepast aan de kadastrale situatie. Zie gewijzigde kaart 1.
9	Ecologische verbindingszone	Op kaart 1 staat een deel van de ecologische verbindingszone langs de Vissensteert als nieuwe natuur aangegeven.	Op kaart 1 is het betreffende deel van de ecologische verbindingszone niet meer aangegeven als nieuwe natuur.
10	Maatregelen cultuurhistorie	Op kaart 3 staan nog 4 stalen silhouetten. In de begroting zijn er 5 opgenomen.	Door hoge kosten minder silhouetten plaatsen (3). Begroting op dit onderdeel ongewijzigd laten.
11	Visiekaart landschap (kaart 4)	Op kaart 4 is over delen van EHS nieuwe natuur de mogelijkheid van bloem-/kruidenrijke bermen of agrarisch natuurbeheer aangegeven.	Omdat er in de EHS gestreefd wordt naar hogere natuurwaarden, de mogelijkheid van bloem-/kruidenrijke bermen of agrarisch natuurbeheer laten vervallen.
12	Visiekaart landschap (kaart 4)	Landgoed Philomenahoeve staat aangegeven als "aanplanten van kleine bosjes".	Aanplant op Philomenahoeve is al gereed. Legenda-eenheid "aanplanten van kleine bosjes" op deze plek schrappen.
13	Aanpassingen van de begrenzing van het herverkavelingsblok	Motorcrossbaan ligt binnen het herverkavelingsblok.	Wegens onmogelijkheid uitruil wordt de motorcrossbaan buiten het herverkavelingsblok gelegd.
14	Maatregelen cultuurhistorie	Plaatsen van een schaapskooi is onderdeel van het inrichtingsplan.	Schaapskooi komt te vervallen.

Bijlage I

Lijst van indieners zienswijzen

Achternaam	Voorletters	Adres	postcode	woonplaats	ref. nr.	blz.
Boel van de	E.L.	Margarethastraat 33	6014 AD	Ittervoort	9	
Boel van de	P.H.	Kapel 1	6017 RB	Thorn	9	
Boonen van der Heijden B.V.	Kwekerij	Caluna 6a	6093 PG	Heythuysen	6	
Brouwers	Mts	Reyndersstraat 1	6095 NJ	Baexem	33	
Clauwers	fam.	Steutenweg 66,68 en 64	6034 SG	Nederweert Eind	2	
Clauwers	M.	Steutenweg 66	6034 SG	Nederweert	51	
Corsten	R.	p/a Velterstraat 1a	6091 NH	Leveroy	8	
Corsten	Mts	Velterstraat 1a	6091 NH	Leveroy	25	
Engelen van Horne	M.L.J.	Schout Saelbergenplantsoen 28	5981 EN	Panningen	44	
Franssen	J.H.	Schansstraat 1e	6031 AB	Nederweert	5	
Gommers	W.	Eind 40	6034 SN	Nederweert Eind	22	
Greijmans	M.	Houtsweg 12	6034 SP	Nederweert Eind	21	
Hettema van Thiel	Erven	President Rooseveltlaan 3	5707 GA	Helmond	17	
Hobus	A.P.J.	Swelstraat 6	6091 NW	Leveroy	32	
Hofstede van de Boel	C.H.M.	Spanjaardslaan 134	8917 AX	Leeuwarden	9	
Jacobs	VOF	Leveroysewijk 10	6091 NV	Leveroy	24	
Klein Hellegers de	Mts.G. en C.	Reulisweg 19	6091 NZ	Leveroy	14	
Knoops	Mts	Ingstraat 5	6091 PJ	Leveroy	18	
Konings	H.G.M.	Kruisstraat 29	6034 RH	Nederweert Eind	20	
Kruijs van de - van Nieuwenhoven	Mts	Vlakwater 10	6091 PM	Levroy	3	
Kruys van de	P.H.M.	Kraan 9	6031 RW	Nederweert	38	
Kuepers Peeters	Mts	Eind 12	6034 SN	Nederweert Eind	27	
Kwegt Varkens	BV	Kwegt 4	6034 TZ	Nederweert	28	
Lempens	P. e.o.H.	Kruisstraat 30	6034 RK	Nederweert Eind	40	
Lier van	M.	Strubben 12	6088 NN	Roggel	52	
Lierop Kupers van	H. en R.	Visdijk 6	6034 SZ	Nederweert Eind	35	
Limburgs Landschap	Stichting	Postbus 4301	5944 Zg	Arcen	15	
Linders Weekers	Mts	Leveroysewijk 2a	6034 SW	Nederweert Eind	19	
Milders V.O.F.		Houtsberg 2	6034 ST	Nederweert	7	
Nieuwenhoven Bolster van	Mts	Kruisstraat 122	6034 RL	Nederweert	46	
Putten van der	H.M.M.	Roeventerschans 1	6031RR	Nederweert	37	
Remij	A.C.M.	Kruiszijweg 8	6034 RZ	Nederweert	16	
Rietjens	Mts	Bosserstraat 35	6031 NS	Nederweert	31	
Sillekens	M.P.H.	Hollander 11	6093 PC	Heythuysen	11	
Staatsbosbeheer Regio Zuid		Postbus 330	5000 Ah	Tilburg	42	
Steeghs de Leeuw	W.G.	Steutenweg 77	6034 SC	Nederweert	34	
Stienen	M.	Schansstraat 7	6031 AB	Nederweert	23	
Strijbosch	D.	Kruisstraat 114	6034 RL	Nederweert Eind	1	
Teurlings	G.J.A.	Odahoevestraat 31	6002 CT	Weert	39	
Triepels	M.	Sillenhoek 27	6091 PC	Leveroy	30	
Truijen	H. en C.	Kruisstraat 117	6034 RJ	Nederweert Eind	45	
Verboort	Fam.	Kreyelmusweg 1	6031 NJ	Nederweert	41	
Verheijen	H.G.M.	Saarsvenweg 3	6034 SR	Nederweert Eind	10	
Verheijen van heugten	Mts	Eind 85	6034 SM	Nederweert Eind	29	
Vogelwerkgroep Nederweert		p/a Nassaustraat 2	6031 AM	Nederweert	13	
Waarenburg van de	Mts	de Riet 1	6034 RM	Nederweert Eind	26	
Waterschap Peel en Maasvallei		Postbus 3390	5902 RJ	Venlo	36	
Wijen	A.M.E.	Banendijk 4	6034 SV	Nederweert Eind	12	

Lijst van niet ontvankelijke zienswijzen

Achternaam	Voorletters	Adres	postcode	woonplaats	ref. nr.	blz.
Broek, van de	A.	Houtsberg 6	6034 ST	Nederweert-Eind	48	
Leenders-Winkelmolen	Maatschap	Stokershorst	6034 RG	Nederweert-Eind	49	
Op Heij	J.E.R.M.	Bergdijk 3	6091 PG	Leveroy	47	
Smeets-de Leeuw	J.G.W.	Waatskampweg 8	6035 SE	Ospel	43	
Winkelmolen-Reijnen	Maatschap	Heide 12A	6093 PB	Heythuysen	50	

Motivering van niet-ontvankelijke zienswijzen:

Nr. 43. Het betreft een pro-forma zienswijze. Bij schrijven van 11 november is indiener in de gelegenheid gesteld om voor 26 november 2011 aan te geven waarom zij zich niet kan vinden in het ontwerp-inrichtingsplan. Nu de benodigde motivering in het geheel niet werd ontvangen kan de zienswijze inhoudelijk niet in behandeling worden genomen.

Conclusie: zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten.

Nr. 47: De zienswijze werd per post ontvangen op 9 november 2011. De poststempel op de enveloppe is gedateerd op 8 november 2011. Zienswijzen konden worden ingediend van 27 september 2011 tot en met 7 november 2011. Onderhavige zienswijze is aldus – één dag - te laat ingediend.

Bij schrijven verzonden op 15 november 2012 is de indiener in de gelegenheid gesteld kenbaar te maken waarom de zienswijze niet tijdig werd ingediend. In het schrijven van 26 november 2011 maakt betrokkene kenbaar dat de zienswijze op 7 november 2011 ter post bezorgd is en dus tijdig is ingediend en dat vijf keer gepoogd is de brief per fax aan Gedeputeerde Staten te verzenden. De overlegde faxverzendrapporten bevestigen dit.

Op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen zijn de artikelen 6:9 en 6:10 Algemene wet bestuursrecht (Awb) van overeenkomstige toepassing, aldus artikel 3:16 Awb. Gezien artikel 6:9 Awb is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Op grond van de datumstempel op de enveloppe – deze dient als bewijs dat de brief tijdig ter post is bezorgd - blijkt dat de zienswijze een dag na het verstrijken van de periode waarin zienswijzen konden worden ingediend is verzonden. Gedeputeerde Staten hebben het schrijven eveneens niet binnen voornoemde periode per fax ontvangen. Gedeputeerde Staten is niet gebleken dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Tijdelijke verzending per post is niet aannemelijk gemaakt. Uit de overgelegde ver-

zendrapporten, met name de mededeling 'Result Fout' blijkt bovendien dat het betreffende faxbericht niet verzonden is. Indien er bij de verzending van een fax iets misgaat, draagt de afzender in beginsel het risico. Conclusie: op grond van het vorenvermelde wordt de zienswijze buiten beschouwing gelaten omdat hij niet ontvankelijk is.

Nr. 48, 49 en 50: Dit betreffen drie pro-forma zienswijzen welke per e-mail werden ingediend. Ingevolge het eerste lid van artikel 2:15 Algemene wet bestuursrecht kunnen berichten – daaronder begrepen bezwaarschriften en zienswijzen - elektronisch worden verzonden naar het bestuursorgaan indien en voor zover het bestuursorgaan heeft aangegeven dat deze mogelijkheid openstaat. Het indienen van bezwaarschriften en zienswijzen via de elektronische weg hebben wij niet opengesteld. De indiener van de zienswijzen – de heer H. Wolters van Bergs Advies B.V. – is bij schrijven van 11 november 2011 in de gelegenheid gesteld vóór 26 november 2011 de drie zienswijzen ondertekend, gemotiveerd en voorzien van de vereiste machtiging(en) van zijn cliënten schriftelijk in te dienen. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Conclusie: de zienswijzen worden buiten beschouwing gelaten omdat zij niet ontvankelijk zijn.

Bijlage II Samenvatting en beoordeling zienswijzen per indiener

Zienswijze nr: 1
2011/57777

Naam indiener + adres: D. Strijbosch, 6034 RL Nederweert Eind

Belanghebbend: ja

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1. Indiener vreest dat de peilverhoging leidt tot vochtproblemen in en rondom de woning en problemen met de hemelwaterafvoer en verzoekt te bezien of nadere maatregelen nodig zijn.

Inhoudelijke reactie:

1. Ter plaatse van de woning zijn medio oktober 2011 gedetailleerde hoogtemetingen gedaan. Op basis daarvan kan worden geconcludeerd dat het inrichtingsplan niet leidt tot waterproblemen aan of bij de woning.
Door de plaatsing van het gemaal aan de Kruisstraat, met het 10 cm lagere winterpeil ten opzichte van het ontwerpplan, heeft de wegsloot een vergelijkbare afwatering ten opzichte van de huidige situatie. Weliswaar worden de peilen in de Ruwvenlossing hoger (ter hoogte van de woning maximaal ca. 29.15 m + NAP), echter ook deze leiden niet tot grondwateroverlast nabij de woning (maaiveldhoogte minimaal 30.60 m + NAP).
Verder wordt verwezen naar de algemene overwegingen, paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

Plan handhaven

Zienswijze nr: 2
2011/59201

Belanghebbende: ja

Naam indiener + adres: Fam. Clauwers, Steutenweg 66, 68 en 64, 6034 SG Nederweert-Eind

Thema's

landschap,
cultuurhistorie en
recreatie

Inhoudelijke zienswijze:

1. Indieners maken bezwaar tegen de plannen voor het aan te leggen wandelpad. Het wandelpad tussen de woningen Sleutenweg 64, 66 en 68 ligt mogelijk op het eigendom van indieners. Het pad is niet nodig, omdat het natuurgebied al voldoende is ontsloten. Het pad zal aanleiding geven tot overlast van honden en geparkeerde auto's waardoor indieners hun woning c.q. hun paardenwei niet meer kunnen gebruiken. Er zijn andere alternatieven mogelijk.

Inhoudelijke reactie:

1. Het toekomstig pad loopt over de overkluisde sloot. Deze strook grond is eigendom van het waterschap Peel en Maasvallei. Het wandelpad is in het plan opgenomen over deze strook grond, voor de woning langs en langs de garage/paardenstal. Het is bedoeld om het perceel mensgerichte natuur beter te ontsluiten voor de wandelaars.
Uit de eigendomssituatie blijkt dat het pad kan worden aangelegd over grond die niet in eigendom is van indieners.
In de afweging tussen het algemeen belang, een extra ontsluiting via het wandelpad, en het individueel belang, de gevolgen voor het eigendom en de privacy van indieners, is besloten het wandelpad niet aan te leggen.

Conclusie:

Plan wijzigen: het in de zienswijze bedoelde wandelpad laten vervallen.

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
<p>Proceduureel</p>	<p>1. In strijd met de wet hebben niet alle stukken, o.a. plankaart 5, zes weken ter inzage gelegen. Hierdoor zijn indieners in hun belangen geschaad. Indiener verzoekt het inrichtingsplan opnieuw 6 weken ter inzage te leggen.</p>	<p>1. Het plan heeft, met de correcte bijlagen, bij de in 1.2. genoemde instanties ter inzage gelegen. De in eerste instantie op de website opgenomen kaart 5 is in week 42 vervangen door de juiste kaart. Tevens is deze kaart eind week 42 per post verzonden aan alle belanghebbenden. Bovendien is ook de mogelijkheid geweest tot het indienen van een pro-forma zienswijze als indieners de tijd te kort vonden. Hiermee is voldoende recht gedaan aan de belangen van indieners.</p>	<p>plan handhaven</p>
<p>water en bodem</p>	<p>2.1 De beschreven uitgangssituatie van het waterpeil komt niet overeen met de feitelijke situatie die veel natter is. Het plan is niet zorgvuldig voorbereid nu tijdens de tervisielegging nieuwe grondmetingen zijn verricht en deze niet in het plan zijn verwerkt. De gestelde beperking van natschade voor de landbouw tot max 10 ha, in plaats van de voorziene 185 ha, is niet onderbouwd.</p> <p>2.2 In het plan wordt - ten onrechte - in geringe mate natschade voorzien en is slechts een gering bedrag gereserveerd voor compensatie daarvan. Gegarandeerd dient te worden dat de natschade volledig wordt gecompenseerd.</p> <p>2.3 Besloten is tot ophoging van de gronden, zonder dat deugdelijk is onderzocht of dit een positief effect heeft. Het is de vraag of de aangevoerde grond wat betreft kwaliteit, bemestingsniveau en waterdoorlatendheid, vergelijkbaar is met de huidige toplaag.</p> <p>2.4 Niet duidelijk is of er gebruiksbeperkingen gelden voor de naast de waterlopen gelegen landbouwgrond en of er schouwstroken moeten worden vrijgehouden.</p> <p>2.5 Niet duidelijk is of het verleggen van waterlopen en ophogen van gronden invloed heeft op de buiten het plangebied gelegen gronden van indiener.</p> <p>2.6 Indiener geeft aan dat als gevolg van de vernatting van het plangebied, uitbreiding van natuur en uitbreiding van groene en overige landschapselementen de schade door ganzen en overige vogels en wild vergoed voorzienbaar is. Indiener vindt dat deze schade vergoed dient te worden.</p>	<p>2.1 De gebruikte basisgegevens (Algemene Hoogtekaart Nederland) blijken tot nog toe betrouwbaar. Het uitvoeren van extra detail-metingen direct voor en tijdens de uitvoering is gebruikelijk, omdat daarmee eventuele recente wijzigingen (bijvoorbeeld egalisaties) in beeld komen. De 10 ha natschade die is opgenomen in de begroting is bedoeld als financiële buffer bij onvoorziene knelpunten.</p> <p>De afname van natschade is berekend door het waterschap Peel en Maasvallei en is het gevolg van aanpassingen ten opzichte van eerdere plannen. De ingediende zienswijze geeft geen argumenten om te twijfelen aan de berekeningen.</p> <p>2.2 In het plan is voorzien in (financiële middelen voor) ophoging, drainage en natschade. Op basis van de uitgevoerde berekeningen ten aanzien van toekomstige waterpeilen is dit voldoende. Zie ook paragraaf 2.2.3.</p> <p>2.3 Tijdens de uitvoering wordt met de (nieuwe) eigenaar overlegd over de wijze van ophogen, om zodoende maatwerk te kunnen leveren. Zie ook 2.2.10.</p> <p>2.4 Langs waterlopen gelden de gebruikelijke wettelijke gebruiksbeperkingen uit het LOTV. Eventuele schade wordt verrekend via de lijst geldelijke regelingen. Zie ook paragraaf 2.2.4.</p> <p>2.5 De berekeningen zijn ook voortgezet buiten het plangebied. Zie ook kaart 5 van het inrichtingsplan. Op percelen van indiener zijn geen negatieve gevolgen berekend.</p> <p>2.6 Voor wildschade gelden de landelijke regels van de Flora- en faunawet. Zie ook paragraaf 2.2.8. Overigens neemt door de maatregelen de oppervlakte open water nabij de percelen van indiener nauwelijks toe.</p>	

natuur

3. Indiener maakt bezwaar tegen de toewijzing van zijn pachtgronden aan Staatsbosbeheer ten behoeve van de EHS. Niet zeker is of compensatie met kwalitatief vergelijkbare grond mogelijk is. Nu een Natura 2000-gebied dichterbij het bedrijf komt te liggen, vreesd indiener problemen op het gebied van de ammoniakdepositie. Het plan voorziet niet in compensatie van deze schade.

landbouw

4. Indiener is van mening dat in het plan geen verbetering van een goede landbouwstructuur plaatsvindt, omdat de landbouw aan de verbetering van natuur en recreatie wordt ondergeschikt.

overig

5.1 Indiener vindt het onredelijk dat zij een substantiële bijdrage moeten leveren in de kosten van een plan, dat alleen nadelig werkt voor het bedrijf. Indiener geeft aan dat wat in het ontwerp-plan staat over de bijdrage van private partijen, niet overeenkomt met de mondelinge toelichting tijdens de informatieavond.

5.2 Indiener is het oneens met de toepassing van korting. De mogelijkheid om de korting bij de uitvoering te compenseren met de ruitgronden die in eigendom zijn van BBL is in het plan te vaag geformuleerd.

3. Realisatie van nieuwe natuur kent geen externe werking en heeft dus geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied (zie ook paragraaf 2.2.8). De wensen ten aanzien van het ruitplan dienen aan de orde te worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling (zie paragraaf 2.2.5).

4. Het inrichtingsplan beoogt ook een verbetering van de landbouwstructuur. Dit blijkt o.a. uit de wijze van omgaan met de korting (zie paragraaf 2.2.6). De wettelijke herverkaveling biedt goede kansen voor een verbetering van de landbouwstructuur.

5.1 De kosten per eigenaar hangen af van het behaalde nut. Tegen de lijst geldelijke regelingen is beroep mogelijk. De op de voorlichtingsavond genoemde kosten betreffen gemiddelden.

5.2 Korting is noodzakelijk om de doelen ten behoeve van het algemeen nut te kunnen realiseren. Duidelijk is dat beschikbare ruitgronden primair zullen worden ingezet ter compensatie van de korting. Op individueel niveau is vooraf geen garantie te geven. Zie ook 2.2.6.

Zienswijze nr: 5
2011/60144

Naam indiener + adres: J.H. Franssen, Schansstraat 1e, 6031 AB Nederweert

Belanghebbende: ja

Naam gemachtigde + adres: Arvalis Adviseurs, ing. J.J.A.M. Heuvelmans, Staat 40, 6031 EM Nederweert

Thema's

landschap,
cultuurhistorie en
recreatie

Inhoudelijke zienswijze:

1. Indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor het aanleggen van een wandelpad van Schoor naar het agrarisch bedrijf van Commers. Het wandelpad tussen zijn perceel en het perceel van de buurman is niet breed genoeg voor groepen wandelaars. Indiener vreest schade aan gewassen op aangrenzende percelen als de voetgangers naast het pad gaan wandelen en recreanten gaan fietsen en mountainbiken. Daarnaast geeft indiener aan dat De Kwegt vooral door landbouwverkeer met brede werktuigen wordt gebruikt, hetgeen voor de voetgangers zeer gevaarlijk kan zijn. Er zijn andere alternatieven mogelijk.

overig

2.1 Indiener wenst ter compensatie van de korting zijn gehele perceel van 7,17 ha te behouden. Compensatie in grond elders of in geld is niet acceptabel.

2.2 Indiener vindt het onredelijk dat hij een financiële bijdrage moet leveren in de kosten van een plan, dat mogelijk alleen maar schade aan zijn binnen het plan gelegen grond toebrengt. Hij verzoekt geen kosten op hem te verhalen voor het plan.

Inhoudelijke reactie:

1. Er is een beter alternatief voor het wandelpad voorzien in het inrichtingsplan. Hierdoor kan het door de indiener bestreden wandelpad vervallen. Het alternatieve wandelpad loopt direct ten noorden van het natuurgebied Schoorkuilen, over het onderhoudspad van de nieuw aan te leggen Einderbeek, en steekt daarna door het landbouwgebied door naar de Kwegt. Overigens wordt bij de aanleg van recreatieve voorzieningen waar nodig op een passende wijze aandacht besteed aan het voorkomen van schade aan gewassen door recreanten en/of honden. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door het opnemen van beheersmaatregelen bij de aanleg of het geven van voorlichting aan recreanten (zie paragraaf 2.2.11).

2.1 Korting is noodzakelijk om de doelen ten behoeve van het algemeen nut te kunnen behalen. In het plan is opgenomen dat beschikbare ruitgronden primair zullen worden ingezet ter compensatie van de korting. Op individueel niveau is vooraf geen garantie te geven. Zie ook paragraaf 2.2.6.

2.2 De kosten per eigenaar hangen af van het behaalde nut. Tegen de lijst geldelijke regelingen is beroep mogelijk. Zie ook paragraaf 2.2.5.

Conclusie:

Plan wijzigen: het in de zienswijze bedoelde wandelpad niet aanleggen.

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 De waterstandsverhoging zal zorgen voor problemen met het leegpompen van het bassin, dat van 1.70 meter onder tot 2.00 meter boven het maaiveld ligt in verband met opwaartse druk van het grondwater.

1.2 Niet duidelijk is of tussen de nieuwe sloot aan de west zijde en de kwekerij een onderhoudspad komt. De nieuwe sloot ligt mogelijk op het eigendom van indiener en dat is onacceptabel.

1.3 Het geplande waterpeil van 28.14 betekent een verhoging van 77 cm en dit is voor de indiener niet acceptabel. Indiener vreest voor wateroverlast op het terrein en voor verlies van afwateringsmogelijkheden. Indiener verzoekt de bestaande diepte van 27.37 ook in de nieuwe sloot te handhaven en vraagt aandacht voor het beheer en onderhoud van de sloot.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Door de hieronder (zie 1.3) beschreven wijzigingen worden de mogelijke problemen opgelost.

1.2 De nieuwe sloot, inclusief het onderhoudspad, komt niet op het eigendom van indiener. Dit is conform het ontwerp inrichtingsplan, maar door de kaartschaal is dit lastig uit de kaarten af te lezen.
Het onderhoudspad komt aan de zuidzijde van de nieuwe sloot (aan de zijde van indiener).

1.3 Het blijkt dat de slootbodem en de waterpeilen uit het ontwerpplan te hoog zijn, rekening houdend met het gebruik ter plaatse en de droogleggingseisen van het waterschap. Daarom worden, ten opzichte van het ontwerp plan, de volgende aanpassingen gedaan aan de nieuw te graven watergang Eerste Moost:

- de beekbodem wordt 40 cm dieper vanaf indiener, aflopend tot 0 cm bij de nieuwe stuw nabij de Meijelse weg. Ter hoogte van indiener wordt de bodem 27.68 m + NAP;
- de nieuwe stuw EMO1 wordt verplaatst naar een punt ter hoogte van de kassen van indiener. De stuwpeilen blijven gelijk;
- de stuwpeilen van de nieuwe stuw EMO 3 worden met 12 cm verlaagd.

Hierdoor wordt het waterpeil bij maatgevende afvoer ter hoogte van het perceel van indiener in de zomer 28.44 m +NAP en in de winter 28.32 m +NAP.

De afwateringsmogelijkheden zijn hiermee geborgd en het peil voldoet aan de droogleggingsnormen.

Conclusie:

plan wijzigen: De slootbodem en waterpeilen worden aangepast zoals beschreven.

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
Proceduureel	<p>1. In strijd met de wet hebben niet alle stukken, o.a. plankaart 5, zes weken ter inzage gelegen. Hierdoor zijn indieners in hun belangen geschaad. Indiener verzoekt het inrichtingsplan opnieuw zes weken ter inzage te leggen.</p>	<p>1. Het plan heeft, met de correcte bijlagen, bij de in 1.2. genoemde instanties ter inzage gelegen. De in eerste instantie op de website opgenomen kaart 5 is in week 42 vervangen door de juiste kaart. Tevens is deze kaart eind week 42 per post verzonden aan alle belanghebbenden. Bovendien is ook de mogelijkheid geweest tot het indienen van een pro-forma zienswijze als indieners de tijd te kort vonden. Hiermee is voldoende recht gedaan aan de belangen van indieners.</p>	plan wijzigen: aanpassen van de route van het wandelpad.
water en bodem	<p>2.1 Het plan is niet zorgvuldig voorbereid nu tijdens de ter visielegging nieuwe grondmetingen zijn verricht en deze niet in het plan zijn verwerkt. De gestelde beperking van natschade voor de landbouw tot max 10 ha, in plaats van de voorziene 185 ha, is niet onderbouwd.</p> <p>2.2 Indiener geeft aan dat kaart 5 alleen de waterstanden in de waterlopen aanduidt. Niet duidelijk is hoe hoog de grondwaterpeilen in de aangrenzende percelen zijn.</p> <p>2.3 De waterpeilen bij rekenlocatie Schoorkuilen geven aan dat in dat gebied in de zomer droger wordt en in de winter natter. Deze ontwikkeling is voor het akkerbouwbedrijf niet gunstig. Tevens vreest indiener voor aanmerkelijke vernatting op de rekenlocatie ten noorden van Schoorkuilen, waarin het waterpeil in de waterlopen in de winter 12 cm. hoger wordt en in de zomer 20 cm.</p> <p>2.4 Bij Schoorkuilen heeft indiener percelen van 31 en 6 ha in eigendom. Deze percelen zijn geheel gedraineerd. Niet duidelijk is of de bestaande drainage nog voldoende voorziet in het natter wordende gebied. Niet duidelijk is of de kosten van het eventueel aanleg van extra drainage worden gecompenseerd.</p> <p>2.5 In het plan wordt - ten onrechte - in geringe mate natschade voorzien en is slechts een gering bedrag gereserveerd voor compensatie daarvan. Gegarandeerd dient te worden dat de natschade volledig wordt gecompenseerd.</p>	<p>2.1 De gebruikte basisgegevens (Algemene Hoogtekaart Nederland) blijken tot nog toe betrouwbaar. Het uitvoeren van extra detail-metingen direct voor en tijdens de uitvoering is gebruikelijk, omdat daarmee eventuele recente wijzigingen (bijvoorbeeld egalisaties) in beeld komen. In het plan is, middels de peilkaart, voldoende onderbouwd waar peilwijzigingen kunnen leiden tot natschade.</p> <p>2.2 De waterstanden op kaart 5 geven inzicht in de drooglegging. Dit sluit aan bij het waterschapsbeleid, dat is gebaseerd op de systematiek van droogleggingsnormen. Hierbij worden de mogelijkheden voor grondgebruik gekoppeld aan de drooglegging, en niet aan grondwaterstanden. Het waterschap zal de peilkaart separaat in procedure brengen. Zie paragraaf 2.2.3.</p> <p>2.3 Voor het grondgebruik is de drooglegging (verschil tussen slootpeil en maaiveldhoogte) bepalend. Met peilgestuurde drainage kan het grondwaterpeil op perceelsniveau worden geregeld. De vernatting op bedoelde locatie wordt gecompenseerd door een ophoging van het maaiveld.</p> <p>2.4 Momenteel is niet op perceelsniveau duidelijk of bestaande drainage voldoet. Indien blijkt dat de hogere peilen hiertoe aanleiding geven, komt een verdichting van het drainagesysteem als mogelijke compenserende maatregel in beeld. Daar waar het gaat om compensatie komen de kosten dan voor rekening van het project.</p> <p>2.5 In het plan is voorzien in (financiële middelen voor) ophoging, drainage en natschade. Op basis van de uitgevoerde berekeningen ten aanzien van toekomstige waterpeilen is dit voldoende. Zie ook paragraaf 2.2.3</p>	

water en bodem

2.6 Besloten is tot ophoging van de gronden, zonder dat deugdelijk is onderzocht of dit een positief effect heeft. Het is de vraag of de aangevoerde grond wat betreft kwaliteit, bemestingsniveau en waterdoorlatendheid, vergelijkbaar is met de huidige toplaag.

2.7 Niet duidelijk is of het ophogen van gronden bij Schoorkuilen invloed heeft op de werking van de drainage op de gronden van indieneer. Niet duidelijk is of de kosten van het eventueel aanleg van nieuwe of extra drainage worden gecompenseerd.

3.1 Indieneer maakt bezwaar tegen de toewijzing van een tweetal percelen van 2,97 ha en 6,21 ha aan het Limburgs Landschap ten behoeve van de EHS. Hierdoor komt de nieuwe natuur dichterbij het bedrijf te liggen en vereist indieneer gebruiksbeperkingen van de eigen gronden en problemen op het gebied van distels en schaduwwerking. Indieneer vindt dat de toewijzing van het perceel van 6,21 ha onvoldoende wordt gemotiveerd. Voor de toewijzing van de 2,79 ha. betwijfeld indieneer of compensatie met kwalitatief vergelijkbare grond mogelijk is.

3.2 Indieneer maakt bezwaar tegen de toewijzing van een deel van een perceel van 5,12 ha aan het Limburgs Landschap ten behoeve van de EHS. Als gevolg van deze toewijzing en intekening van een wandelpad gaat een waterput met vaste leidingen verloren. Gegarandeerd dient te worden dat de kosten van het opnieuw aanbrengen van een drainage volledig worden gecompenseerd.

plan wijzigen: aanpassen van de route van het wandelpad, zoals beschreven.

2.6 Tijdens de uitvoering wordt met de (nieuwe) eigenaar overlegd over de wijze van ophogen, om zodoende maatwerk te kunnen leveren. Zie ook 2.2.10. Naar aanleiding van hoorzitting: waar mogelijk zal de bovengrond van eigen percelen van indieneer gehaald worden.

2.7 De detail-afspraken ten aanzien van de aard en wijze van uitvoering van de kavelaanvaardingswerken worden besproken met de (toekomstige) eigenaar tijdens de vaststellingsprocedure van het ruilplan, zie ook 2.2.10.

3.1 De betreffende percelen zijn reeds in eigendom van de Stichting Limburgs Landschap. Voor vragen over beheer en onderhoud kan men zich tot deze organisatie wenden. Realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderij bedrijven, zie 2.2.8. Het perceel van 6,21 ha. wordt EHS vanwege de (ecologische) verbindingfunctie tussen de natuurgebieden Schoorkuilen en Weltensteijn.

3.2 Van het desbetreffende perceel is 1,86 ha toegewezen. Dit betreft het laagst gelegen deel van het perceel. Dit perceel wordt door de hogere pellen enerzijds te nat voor de landbouw en biedt anderzijds goede mogelijkheden voor uitbreiding van de watergebonden natuur uit de Banen. Gedurende de procedure kan indieneer voor compensatie van de toewijzing kiezen voor grond of geld. Bij de keus voor grond wordt deze via het ruilplan toegeedeeld. Uitgangspunt is het toedelen van grond met gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming als de inbreng. Hierbij wordt ook rekening gehouden met drainage, putten en beregeningsleidingen. Tegen de toedeling staat de mogelijkheid van beroep open. Eventuele verschillen worden verrekend via de lijst geldelijke regelingen, zie ook 2.2.5.

landschap, cultuurhistorie en recreatie

4. Indieneer maakt bezwaar tegen de plannen voor de aanleg van twee wandelpaden. Eén pad snijdt het perceel van circa 31 ha in twee delen, waardoor indieneer bij de bewerking van het perceel het pad met zware landbouwwerktuigen moet oversteken, hetgeen voor de gebruikers van het pad onveilige situaties oplevert.

Het andere pad is ingetekend over het perceel van circa 5,12 ha. Indieneer raakt grond kwijt door het pad en vereest schade aan de gewassen als de wandelaars, fietsers en mountainbikers de ruimte naast deze padden gaan gebruiken. Er zijn andere alternatieven mogelijk.

4. De locatie van het wandelpad nabij Schoorkuilen wordt gewijzigd. Het nieuwe pad volgt de dijk aan de zuidkant van de Schoorkuilen in westelijke richting en vervolgens via het perceel nieuwe natuur naar het zuiden richting Weltensteijn.

Het pad over het huidige perceel nabij de Leemkuilen komt over het onderhoudspad aan de natuurzijde (zuidkant) van de nieuwe sloot te liggen. De eigenaar raakt geen extra grond kwijt door het pad. Overlast is niet aan de orde omdat het pad aan de andere zijde van de sloot ligt.

Bovendien wordt bij de aanleg van recreatieve voorzieningen (als dat nodig is) op een passende wijze aandacht besteed aan het voorkomen van schade aan gewassen door recreanten en/of honden. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door het opnemen van beheersmaatregelen bij de aanleg of het geven van voorlichting aan recreanten (zie paragraaf 2.2.11).

landbouw

5. Indiener is van mening dat in het plan geen verbetering van een goede landbouwstructuur plaatsvindt, omdat de landbouw aan de verbetering van natuur en recreatie wordt ondergeschikt.

natuur

6. Het aanwijzen van het gehele perceel van 5,12 ha als 'zoekgebied herstel kampenstructuur door middel van aanplant van houtsingels, hagen en bomen' betekent voor indiener een verslechtering van de landbouwstructuur. Indiener is bereid om het gehele perceel af te geven ten behoeve van de EHS onder voorwaarde dat het aangewezen EHS perceel van 6,21 ha alsnog als EHS wordt afgevoerd en aan indiener wordt toegedeeld.

overig

7.1 Indiener maakt bezwaar tegen het onttrekken van de verharde weg 'De Kwegt' aan de openbaarheid. Door deze maatregel zijn de percelen van indiener van respectievelijk 31 en 6 ha onvoldoende bereikbaar. In verband met de bedrijfsvoering is het noodzakelijk dat de percelen door een verharde toegangsweg worden ontsloten, welke voldoende breed is voor de landbouwmachines. Indiener bepleit voor het beperkt openhouden van de De Kwegt voor de landbouwers die voor hun inkomsten afhankelijk zijn van een goede bereikbaarheid van de nabijgelegen percelen. In de vergunning voor ontgronding van de Schoorkuilen is aangegeven dat de ontsluiting van het perceel van de indiener ten zuiden van Schoorkuilen via het perceel Schoorkuilen door vergunninghouder gewaarborgd moet blijven. Er zijn andere alternatieven mogelijk.

7.2 Indiener vindt onredelijk dat zij een substantiële bijdrage moeten leveren in de kosten van een plan, dat alleen nadelig werkt voor het bedrijf. Indiener geeft aan dat wat in het ontwerpplan staat over de bijdrage van private partijen overeenkomt niet met de mondelinge toelichting tijdens de informatieavond.

7.3 Niet voldoende duidelijk is of, en op welke wijze, de toewijzing van de gronden van circa 1,86 ha wordt gecompenseerd.

5. Het inrichtingsplan beoogt ook een verbetering van de landbouwstructuur. Dit blijkt o.a. uit het feit dat de intentie is om korting met grond te compenseren, zie paragraaf 2.2.6. De wettelijke herverkaveling biedt goede kansen voor een verbetering van de landbouwstructuur.

6. Het herstel van de kampenstructuur gebeurt op vrijwillige basis door de grondeigenaar. Zie hiertoe ook 2.2.12. De voorgestelde extra EHS voegt bij het perceel ten noorden van de Banen niets toe aan het bereiken van de natuurdoelstelling in dat gebied. Het perceel bij Schoorkuilen vormt de ecologische verbingszone tussen de Schoorkuilen en Wellensteyn aan de oostzijde van het kanaal. Het schrappen van de EHS zou een sterke beperking betekenen van de ecologische verbinding van deze twee gebieden.

7.1 Ten behoeve van het landbouwverkeer worden de in het ontwerp-plan genoemde draailussen aangelegd. Zie verder bij 2.2.9.

Naar aanleiding van hoorzitting: van een formeel recht van overpad via het natuurgebied Schoorkuilen (eigendom Limburgs Landschap) is niets gebleken. Wel zijn er afspraken gemaakt bij het verlenen van de ontgrondingsvergunning voor de ontgravingswerkzaamheden in het naastliggende natuurgebied. Tijdens de hoorzitting bleek dat er alternatieve mogelijkheden zijn om de ontsluiting van de huiskavel van indiener vergelijkbaar te houden. Dit komt aan de orde bij de kavelaanvaardingswerken.

7.2 De kosten per eigenaar hangen af van het behaalde verkavelingsnut. Dit wordt via de lijst geldelijke regelingen verrekend. Tegen deze lijst is beroep mogelijk. Zie paragraaf 2.2.5. De op de voorlichtingsavond genoemde kosten betreffen gemiddelden.

7.3 De compensatie van toegewezen gronden voor natuur vindt plaats via het ruilplan. Volgens de Wilg heeft elke eigenaar minimaal recht op de inbreng minus de generieke korting. Deze korting is noodzakelijk om de doelen ten behoeve van het algemeen nut te kunnen realiseren en bedraagt 3,2%. Beschikbare ruilgronden zullen primair worden ingezet ter compensatie van de korting. Op individueel niveau is vooraf geen garantie te geven. Zie verder in 2.2.6.

Zienswijze nr: 8
2011/61272

Naam indiener + adres: R. Corsten, p/a Velterstraat 1a, 6091 NH Leveroy

Belanghebbende: ja

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1. Indiener vreeft voor vernatting van eigen perceel aan het Vlakwater door de in het plan voorgestelde grondwaterverhoging van 'De Banen' en omgeving

Inhoudelijke reactie:

1. Het oppervlakte- en grondwaterpeil ter plaatse van dit perceel wordt inderdaad hoger. In het plan is ophoging van het maaiveld voorzien. Daarnaast bestaat voor percelen die te maken krijgen met potentiële natschade de mogelijkheid voor een compenserende maatregel in de vorm van de aanleg van peilgestuurde drainage. De detail-afspraken ten aanzien van de aard en wijze van uitvoering van de kavelaanvaardingswerken worden besproken met de (toekomstige) eigenaar tijdens de vaststellingsprocedure van het ruilplan, zie ook 2.2.10.

Conclusie:

plan handhaven

Zienswijze nr: 9
2011/61269

Naam indiener + adres: Familie Van de Boel, mw. C.H.M. Hofstede-Van de Boel, wonende aan de Spanjaardslaan 134, 8917 AX Leeuwarden, dhr. E.L. van de Boel, wonende aan de Margarethastraat 33, 6014 AD IJtervoort en dhr. P.H. van de Boel, wonende aan de Kapel 1, 6017 RB Thorn

Belanghebbende: ja

Naam gemachtigde + adres: Meander Grondvererving en Advies, dhr. D.P.M. Drummen, Stationsplein 8K, 6221 BT Maastricht

Thema's

Inhoudelijke zienswijze:

EHS

1.1 Indiëners staan welwillend tegenover de toewijzing van gronden, kadastraal bekend gemeente Nederweert, sectie T, nummers 522 en 523 en 543 als verwezenlijking van nieuwe natuur. Indiëners kiezen voor een compensatie in grond, waarbij ter plekke een nieuwe goed gevormde kavel kan ontstaan.

1.2 De heer E.L. Van de Boel wenst dat het reeds aanwezige stukje bos, welk gelegen op het perceel, kadastraal bekend gemeente Nederweert, sectie T, nummer 519 ook wordt toegewezen als nieuwe natuur. Dit omdat het plan niet voorziet in particulier natuurbeheer. Indiëner kiest voor een compensatie in grond, waarbij ter plekke een nieuwe goed gevormde kavel kan ontstaan.

water en bodem

2.1 De voorgestelde watermaatregelen zorgen voor vernatting van de laaggelegen landbouwpercelen en daarmee voor verminderde gebruiksmogelijkheden. Niet duidelijk is of ophoging van het maaiveld voldoende zal zijn om de negatieve effecten van de voorgestelde watermaatregelen te compenseren.

2.2 Indiëners wensen dat in het plan de toekomstige nieuwe kavels geheel van peilgestuurde drainage worden voorzien. Zij verzoeken een schaderегeling en aansprakelijkheid van de commissie voor het ontstaan van eventuele vervolgschade in het plan op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

1.1 De wensen ten aanzien van het ruilplan dienen aan de orde te worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling (zie paragraaf 2.2.5).

1.2 Bestaande bospercelen komen niet in aanmerking voor nieuwe natuur. Bos wordt in principe ook niet uitgeruild. Uiteraard staat het belanghebbende vrij om contact op te nemen met een natuurbeschermingsorganisatie voor rechtstreekse verkoop.

2.1 De detail-afspraken ten aanzien van de aard en wijze van uitvoering van de kavelaanvaardingswerken worden besproken met de (toekomstige) eigenaar tijdens de vaststellingsprocedure van het ruilplan. Zie hiertoe 2.2.10.

2.2 Belanghebbenden hebben recht op toedeling van grond van gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming als de inbreng. Indien nodig worden kavelaanvaardingswerken uitgevoerd. Dit kan drainage zijn.

Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

Zienswijze nr: 10
2011/61253

Naam indiener + adres: H.G.M. Verheijen, Saarsvenweg 3, 6034 SR Nederweert-Eind

Belanghebbende: ja

Thema's

EHS

Inhoudelijke zienswijze:

1. Indiener maakt bezwaar tegen de EHS (toewijzing) op een deel van zijn percelen NDWOOR 1565 en NDWOOR 1566 aan de Stichting Limburgs Landschap ten behoeve van de extra uitbreiding van EHS. Deze maatregel is niet nodig omdat het uit hydrologisch, ecologisch en landbouwkundig oogpunt niets toevoegt aan de doelstelling van het plan. Daarnaast zal de huiskavel kleiner worden, wat vermindering van de waarde in het economisch verkeer met zich meebrengt.

Inhoudelijke reactie:

1. De aanduiding EHS op de genoemde percelen is niet juist. De kaarten 1 en 2 worden aangepast op basis van de huidige eigendomsverhoudingen, zodanig dat de kavel van indiener niet wordt aangetast.

Conclusie:

Plan wijzigen: situering EHS aanpassen aan eigendomsverhoudingen.

Zienswijze nr: 11
2011/61696

Naam indiener + adres: Sillekens Landbouw Beheer B.V., gevestigd aan de Hollander 11, 6093 PC Heythuysen.

Belanghebbende: ja

Naam gemachtigde + adres: mr. J.A. Wols, Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg

Thema's

Inhoudelijke zienswijze:

EHS

1. Indiener maakt bezwaar tegen de toewijzing van 3,2, ha langs de Vissensteert nabij de Zoom. Niet duidelijk is hoe indiener gecompenseerd wordt voor de gronden die als natuur zijn aangewezen.

Inhoudelijke reactie:

1. De betreffende grond langs de Vissensteert is laaggelegen en is hierdoor minder geschikt voor de landbouw maar heeft juist hoge potenties voor aan natte omstandigheden gerelateerde natuur. Indiener heeft recht op toedeling van de inbreng minus 3,2 % (korting). De wensen ten aanzien van het ruilplan dienen aan de orde te worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling. Zie ook paragraaf 2.2.5 en 2.2.6.

water en bodem

2.1 Niet duidelijk is of het aanbrengen van een kwelscherm rond De Zoom gevolgen heeft op de gronden van indiener. Verhoging van het waterpeil op gronden van indiener zal nadelige gevolgen hebben voor mogelijkheden om het gebied voor landbouw te gebruiken.

2.1 Op percelen van indiener wordt een geringe stijging van het grondwater verwacht. Het grondwaterverloop voor en na plaatsing van het kwelscherm zal worden gemonitord. Indien mocht blijken dat het kwelscherm zorgt voor een zodanige stijging van het grondwaterpeil dat er sprake is van overlast voor het landbouwkundig gebruik, zal er (extra) drainage worden aangelegd.
Daarnaast is op enkele perceelsdelen van indiener ophoging van het maaiveld voorzien. De detail-afspraken ten aanzien van de aard en wijze van uitvoering van eventuele kavelaanvaardingswerken worden besproken met de (toekomstige) eigenaar tijdens de vaststellingsprocedure van het ruilplan. Zie ook 2.2.10.

2.2 Door de vernatting van het gebied wordt gevreesd voor de ganzen, die schade aan gewassen zullen toebrengen.

2.2 Voor wildschade gelden de landelijke regels van de Flora- en faunawet. Zie ook paragraaf 2.2.8. Overigens neemt door de maatregelen de oppervlakte open water nabij de percelen van indiener nauwelijks toe.

natuur

3. Niet duidelijk is welke compensatie de omliggende landbouwgebieden zullen krijgen in verband met het aanleg in het landbouwgebied van de 'stepstones'. Indiener vreest voor de natschade.

3. De ecologische verbingszone zorgt niet voor vernatting of andere schade voor aangliggende percelen. Voor de effecten van verhoging van het peil in de Vissensteert: zie onder 2.1. van deze zienswijze.

Conclusie:

Plan handhaven

Inhoudelijke zienswijze:

1. Indiener maakt bezwaar tegen de toewijzing in het plan van een gedeelte van de huiskavel en een nabij het bedrijf gelegen perceel als nieuwe natuur. Gevreesd wordt voor verkleining van de huiskavel en verslechtering van de ligging van de percelen.

water en bodem

2.1 Niet duidelijk is of ophoging van gronden en verandering van de waterlopen voor afvoer van hemelwater consequenties heeft op het toekomstig grondgebruik. Indiener wenst dat er geen verandering in de gebruiksmogelijkheden van zijn percelen plaatsvindt. Daarnaast kan hogere grondwaterstand problemen veroorzaken op een bouwkwavel van indiener (mestputten, sleufsilo's) met als gevolg extra kosten voor bronnering. Indien door de grote hoeveelheid neerslag het water niet tijdig afgevoerd kan worden, dient een schaderegeling geregeld te worden.

2.2 Gevreesd wordt dat een nieuwe sloot bij de motorcrossbaan het perceel van indiener zal doorsnijden.

2.3 Gevreesd wordt voor wateroverlast bij hoge afvoeren op het perceel aan de Reulisweg

Inhoudelijke reactie:

1. De nieuwe natuur is ter plaatse vooral aangewezen vanwege de noodzakelijke kwalitatieve buffer tussen de landbouwgronden en het Natura 2000 gebied Vlakwater. Daarnaast wordt verwacht dat deze laaggelegen gronden door de verhoging van het waterpeil in de toekomst slecht bruikbaar worden voor de landbouw. Gedurende de procedure kan indiener voor compensatie van de toewijzing kiezen voor grond of geld. Bij de keus voor grond wordt deze via het ruilplan toegedeeld. Naar aanleiding van de hoorzitting: hierbij zal worden getracht de huiskavel minimaal even groot te houden. Uitgangspunt is het toedelen van grond van gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming als de inbreng. Tegen de toedeling staat voor de mogelijkheid van beroep open. Op individueel niveau is vooraf geen garantie te geven. Eventuele verschillen worden verrekend via de lijst geldelijke regelingen, zie ook 2.2-5

2.1 De gevolgen van de watermaatregelen voor het landbouwkundig gebruik worden gecompenseerd middels enkele technische maatregelen (ophoging, peilgestuurde drainage). Zie ook paragraaf 2.2.10.

De afvoercapaciteit van de Vissensteert is ruim voldoende, ook bij hoge afvoeren. In de toekomst zal de afvoer afnemen omdat het Vlakwater en het landbouwgebied ten zuiden hiervan niet meer zullen afwateren naar de Vissensteert maar in zuidelijke richting, naar de Leveroysebeek.

De maaiveldhoogte ter plaatse van de gebouwen is minimaal 30.20 m +NAP. Het nieuwe stuwpeil wordt 28.60 m + NAP. Er blijft dus minimaal 1,60 m drooglegging. Naar aanleiding van de hoorzitting: voor de mestputten en sleufsilo's zal, indien nodig, maatwerk verricht worden.

Daarnaast zal de stuw worden uitgevoerd als een beweegbare stuw, zodat de klep bij calamiteiten omlaag kan. Zo kan het peil gereguleerd worden.

2.2 Deze sloot is bedoeld als kavelsloot. De huidige ligging beperkt inderdaad de verkavelingsmogelijkheden. Dergelijke kavelsloten hoeven niet in het plan aangegeven te worden (betreft kavelaanvaardingswerk). De openbare sloot kan dus worden geschrapt van de plankaart.

2.3 Het betreft de afwatering naar Leveroysebeek. Ter hoogte van de eigendommen van indiener blijven de waterpeilen ten gevolge van de maatregelen uit het ontwerp inrichtingsplan gelijk. Er worden benedenstrooms namelijk geen maatregelen getroffen. Enige (toename van) wateroverlast is dus niet aan de orde. De bij het ontwerp-plan genoemde peilenkaart bevat een fout: dit wordt aangepast.

Conclusie:

Plan wijzigen: kavelsloot weghalen en peilenkaart wijzigen zoals beschreven.



3. Langs de Vissensteertbeek, aangrenzend aan percelen van indiener, is een wandelpad aangeduid. Op deze percelen groeit ruwvoer voor de vee. Het pad zal aanleiding geven tot overlast van honden, waardoor de rust en gezondheid van rundvee (bijvoorbeeld door neospora) in het geding komt.

4. Op kaart 4 is een gedeelte van de huiskavel en een gedeelte van de met indiener uit te ruilen grond ingetekend als ontwikkelen bloem/kruidentrijke bermen of agrarisch natuurbeheer. Niet duidelijk is wat de consequenties voor de bedrijfsvoering van indiener kunnen zijn in verband met deze aanduiding.

3. Bij de aanleg van recreatieve voorzieningen wordt (als dat nodig is) op een passende wijze aandacht besteed aan het voorkomen van schade aan gewassen door recreanten en/of honden. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door het opnemen van beheersmaatregelen bij de aanleg of het geven van voorlichting aan recreanten (zie paragraaf 2.2.11).

Naar aanleiding van de hoorzitting: voor de kruising van het wandelpad met het onderhoudspad van de beek zal, indien nodig, een passende voorziening worden getroffen.

4. De te ontwikkelen bloem/kruidentrijke bermen of agrarisch natuurbeheer zijn op geheel vrijwillige basis en hebben daarom geen invloed op de landbouwkundige mogelijkheden ter plaatse. Zie ook paragraaf 2.2.12.

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
water en bodem			plan handhaven
natuur	<p>1.1 Indiener geeft aan dat de voorgenomen maatregelen voor de natuurdoelstelling 'natte heide' in het verdrogende gebied De Zoom te beperkt zijn. Gevreesd wordt voor onvoldoende vernatting van de Zoom met als gevolg verandering van het open landschap in bos.</p> <p>1.2 Indiener verzoekt versterking en verbreding van de verbinding tussen de Schoorkuilen en het Sarsven en tussen De Banen en De Zoom, omdat deze te smal zijn. De versterking van verbindingsopties is wenselijk om soortenuitwisseling tussen deze gebieden te bevorderen.</p> <p>1.3 Indiener vraagt zich af hoe de doelstellingen voor de natuurgebieden (Natura 2000-gebied Sarsven en De Banen in het bijzonder) gewaarborgd blijven indien de streefpeilen binnen één of meer natuurgebieden niet worden gerealiseerd. Zijn er financiële buffers of extra hectares om tegenvallers te compenseren?</p>	<p>1.1 Om de vernatting van natuurgebied De Zoom te realiseren zijn de volgende maatregelen voorzien: het aanbrengen van een kwelscherm, drainage van de omliggende landbouwgronden ombouwen naar peilgestuurde drainage, een kleine peilverhoging in de Vissensteer en het vervangen van de bestaande stuw in de Hollander.</p> <p>Interne maatregelen maken geen onderdeel uit van het plan. In het provinciaal beleid is geen EHS nieuwe natuur om de Zoom voorzien.</p> <p>In het inrichtingsplan worden de mogelijkheden derhalve volledig benut.</p> <p>1.2 De in het plan te realiseren ecologische verbindingen tussen de natuurgebieden Schoorkuilen en het Sarsven en tussen De Banen en De Zoom zijn met de huidige regels en regelingen het maximaal haalbare. Een verdere versterking is op dit moment buitengewoon lastig maar wellicht op termijn op een andere wijze wel mogelijk. Dit zal echter geen onderdeel gaan uitmaken van het inrichtingsplan.</p> <p>1.3 Met de uitvoering van het plan worden de modelmatig berekende waterpeilen van het MLP in de watergangen met voldoende zekerheid gerealiseerd. De streefpeilen in de natuurgebieden zijn het uitgangspunt van het model geweest. Het gebruikte model is het beste dat op dit voorhanden is. Of de gewenste natuurdoeltypen zich in de praktijk gaan ontwikkelen zal de toekomst moeten uitwijzen. Via het natuurbeheerplan, dat elke 6 jaar voor N2000 gebieden wordt opgesteld, wordt de ontwikkeling van de natuurgebieden bijgehouden en de beheermaatregelen beschreven. In het plan zijn geen financiële buffers of extra hectares opgenomen om tegenvallers te compenseren.</p>	

Zienswijze nr: 14
2011/61601

Naam indiener + adres: G. en C. de Klein Hellegers, wonende aan de Reulsweg 19, 6091 NZ Leveroy

Belanghebbende: ja

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
overig	<p>1. Indieners maken bezwaar tegen de mogelijke grondonteigening en afdrachtregeling voor de ruilverkaveling. Niet duidelijk is welke gevolgen het plan voor de indieners zal hebben.</p>	<p>1. Met betrekking tot de indieners is grondonteigening (toewijzing) niet aan de orde. Er zijn geen uitvoeringsmaatregelen voorzien die direct invloed hebben op perceel Reulsweg 19. De wettelijke herverkaveling biedt goede kansen voor een verbetering van de landbouwstructuur. Of dit invloed heeft op het eigendom van indiener wordt duidelijk tijdens het ruilplan. Zie ook paragraaf 2.2.5 Voor de reactie ten aanzien van de verrekening van korting en toewijzing wordt verwezen naar de algemene overwegingen, paragraaf 2.2 6.</p>	plan handhaven

Thema's

natuur

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Indiener geeft aan dat een driehoekig perceel tegen de Houtenberg de status natuurgebied dient te behouden.

1.2 De eigendomssituatie van de percelen, gelegen noordelijk van het Sarsven, staat niet correct op de kaarten A en B. Indiener wenst deze percelen als natuurgebied aan te merken. Het eigendom en beheer van de deelgebieden A en B dient bij de indiener te blijven ter borging van de natuurdoelen.

1.3 De vraag is of een definitieve oplossing voor de omleiding van de Hulsenslossing door bijvoorbeeld omleiding van de bovenloop van de Hulsenslossing richting Ruwven/Rietbeek mogelijk is. Hiermee wordt bereikt dat de grondwatervoeding naar de vennen voor 100% hersteld wordt.

1.4 Indiener stelt de overkluizing van de Ruwvenlossing ter beschikking voor een noodzakelijke overkluizing bij de Kwegt.

1.5 Indiener streeft naar het vergroten van het areaal natuurgebied rond de Kwegt en vraagt een eventueel overschot op de grondbanen in dit deelgebied ten behoeve van verder verherstel beschikbaar te stellen. Tevens is de wens om de voorziene ophoging van laagten in deze percelen (de oorspronkelijke venbodem) pas door te voeren als vast staat dat er geen alternatieven zijn.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Dit perceel, kadastraal Nederweert T 10, groot 1,28 ha., is reeds eigendom van het Limburgs Landschap. Het perceel grenst direct aan EHS en heeft reeds enige jaren een subsidie in het kader van particulier natuurbeheer ontvangen. Vanwege deze bestaande situatie wordt dit perceel aangemerkt als bestaande EHS / reeds gerealiseerde nieuwe natuur. De blokgrens wordt hierop aangepast.

1.2 Het bedoelde perceel met een totale (extra) oppervlakte van ca. 2,0 ha. ligt ten noorden van het Sarsven. Het betreft het hoger gelegen deel van een perceel in eigendom van indiener. Het lagere deel was reeds in het ontwerp plan opgenomen als nieuwe natuur, omdat dit door het verleggen van de Hulsenslossing binnen het natuurgebied is komen te vallen. Dit lagere deel is onderdeel van de venoever. Het hogere deel, waar het verzoek van indiener betrekking op heeft, is reeds als natuur in gebruik. Het is van belang als infiltratiegebied voor het voedselarme Sarsven. Bovendien biedt dit perceel een unieke mogelijkheid om een gradiënt te realiseren van nat en voedselarm naar droog en voedselrijk. Vanwege de vorm en oppervlakte is het perceel voor de landbouw minder belangrijk. Op grond van bovenstaande argumenten merken we dit perceel aan als bestaande EHS / reeds gerealiseerde nieuwe natuur.

1.3 Omleiding van de Hulsenslossing richting de Ruwvenlossing is niet mogelijk. Mede door de peilverhoging in de Ruwvenlossing zelf zou dit zeker leiden tot extra schade aan landbouwgronden langs de Hulsenslossing en mogelijk ook aan gebouwen.

1.4 Dit betreft praktische invulling. Tip zal worden meegenomen bij de uitvoering.

1.5 In principe wordt de beschikbare grond ingezet ten behoeve van de herverkaveling. Het is nog niet bekend wat er met een eventueel overschot van ha's grond (betreft grond die niet nodig is voor de verwezenlijking van het inrichtingsplan) na afloop van het project. Toezeggingen naar een functie zijn op dit moment niet mogelijk.

De noodzaak tot ophoging van de laagte van de landbouwgrond nabij Schoorkuilen is een direct gevolg van de waterpeilverhogingen ten behoeve van het natuurgebied. Op dit moment zijn er geen alternatieve mogelijkheden bekend.

Conclusie:

Plan wijzigen: aanpassingen EHS nieuwe natuur op kaarten.





- 1.6** Indiener verzoekt de scheiding van waterstromen uit natuur- en landbouwgebieden in het plangebied, in de uitwerking en realisatie te betrekken.
- 1.7** Indiener vraagt zich af hoe diersoorten de drukke weg Eind/Leveroy kunnen kruisen en of in samenwerking met de wegbeheerder een oplossing gevonden kan worden.
- 1.8** Het is wenselijk om de kleine landschapselementen in het plangebied te handhaven.



- 1.6** De scheiding van waterstromen is genoemd in het ontwerp inrichtingsplan. De gedetailleerde uitwerking geschiedt, in overleg met de belanghebbende partijen, na vaststelling van het inrichtingsplan.
- 1.7** In de planvormingsfase is besloten de aanleg van een dassentunnel niet in het plan op te nemen vanwege het ontbreken van de noodzaak (geen verkeersslachtoffers bekend).
- 1.8** Bij de uitvoering wordt er naar gestreefd om het aantal en de oppervlakte aan kleine landschapselementen te behouden. Het behoud van alle bestaande elementen kan echter vooraf niet gegarandeerd worden. Voor de planologische bescherming is het bestemmingsplan van de gemeente leidend.

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
water en bodem	<p>1. Indiener heeft landbouwgrond gelegen aan de Braakpeel, kadastraal bekend onder sectie R, nummer 665, groot zijnde 2.11 ha. Gevreesd wordt dat het verhogen van het waterpeil van de Rietbeek bewerking van de gronden in het voor- en najaar bemoeilijkt.</p>	<p>1. Het huidige winterpeil in de Rietbeek ter hoogte van het perceel van indiener bedraagt ca. 28.60 m + NAP. Het peil wordt in de toekomst geregeld met een gemaal in de Rietbeek ter hoogte van de Kruisstraat. In het ontwerpplan is voorzien in een stijging van het winterpeil met 10 cm. Dit vermindert mogelijk de landbouwkundige mogelijkheden van het perceel van indiener. Ophogen van het maaiveld is uit landschappelijk oogpunt niet gewenst. Daarom wordt besloten het winterpeil 10 cm lager in te stellen. Het zomerpeil wordt niet aangepast. Het waterschap zal het gemaal, na uitvoering van het inrichtingsplan, instellen op het landbouwkundig meest gewenste zomerpeil. Dit zomerpeil is voor de natuurdoelen in de omgeving namelijk niet doorslaggevend.</p>	<p>plan wijzigen: winterpeil van het gemaal in de Rietbeek 10 cm lager instellen.</p>

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
water en bodem	<p>1. Indiëners hebben gronden aan het Vlakwater, kadastraal bekend gemeente Nederweert, sectie T, nr. 35 en 38. Gevreesd wordt dat door de voorgestelde vernatting van 'De Banen' en omgeving in het kader van Natura 2000 de kwaliteit van de gronden achterruit gaat.</p>	<p>1. In het plan is voorzien in (financiële middelen voor) ophoging, drainage en natschade. Op basis van de uitgevoerde berekeningen ten aanzien van toekomstige waterpeilen is dit voldoende. Zie ook paragraaf 2.2.3.</p>	plan handhaven
overig	<p>2.1 Tevens wordt gevreesd dat de eventuele onteigening/ruilverkaveling van de gronden, gelegen direct aan de beek, de grondwaarde zal aantasten.</p> <p>2.2 Indiëners vrezen ook voor pachtderving door de schade die hun pachters lijden door het ganzengedoogbeleid.</p>	<p>2.1 Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied. Zie ook paragraaf 2.2.8. Langs de beek (Nederweeter Vlakwater) wordt een strook van 3m breed toegewezen in verband met een verbreding van de waterloop. Deze toewijzing valt onder de korting voor waterlopen. De wettelijke herverkaveling biedt goede kansen voor een verbetering van de landbouwstructuur. Of, en op welke wijze, dit invloed heeft op het eigendom van indiener wordt duidelijk tijdens het ruilplan. De wensen ten aanzien van het ruilplan kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling. Zie hiertoe paragraaf 2.2.5</p> <p>2.2 Voor wildschade gelden de landelijke regels van de Flora- en faunawet. Zie ook paragraaf 2.2.8. Overigens neemt door de maatregelen de oppervlakte open water nabij de percelen van indiener nauwelijks toe.</p>	

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Niet duidelijk is hoe de aanpassing van de Leveroysebeek gaat verlopen, wat er gebeurt als niet iedereen meewerkt en of er een wandelpad langs komt.

1.2 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.3 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Langs de aangepaste waterlopen richting Leveroysebeek is geen wandelpad voorzien. Teneinde afhankelijkheid van vrijwillige medewerking uit te sluiten worden het plangebied en het herverkavelingsblok uitgebreid met de ten behoeve van de aan te passen watergangen benodigde breedte en lengte. Hiermee vallen deze stroken onder de toewijzing. Zie ook 2.2.2. en 2.2.6.

1.2 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie hiertoe 2.2.3.

1.3 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, de financiële afwikkeling van herverkaveling. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

Plan wijzigen: uitbreiding plangebied en herverkavelingsblok ten behoeve van afwatering Vlakwater

natuur

2. In het gebied Vlakwater is in het plan een aantal percelen ingetekend als nieuwe natuur. Gevreest wordt voor de verdere uitbreiding van Natura 2000 gebied met als gevolg extra belemmeringen ten aanzien van de bedrijfsontwikkeling.

2. De realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied (zie ook paragraaf 2.2.8).

Wensen ten aanzien van het ruilplan kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling (zie paragraaf 2.2.5).

Thema's

water en bodem

1.1 Indiener wenst de aanleg van het veegpad aan de oostkant langs de Rietbeek vanwege de teelt -en spuitvrije zones. Daarnaast wenst indiener de aanleg van de nieuwe begroeiing aan de westkant van de Rietbeek.

1.2 Getwijfeld wordt aan de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.3 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Het onderhoudspad van het waterschap is, conform verzoek indiener, voorzien aan de oostzijde van de nieuw te graven waterloop. De opgaande begroeiing komt aan de westzijde.

1.2 De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie hiertoe paragraaf 2.2.3.

1.3 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, de financiële afwikkeling van de herverkaveling. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Inhoudelijke reactie:

plan handhaven

natuur

2. Indiener maakt bezwaar tegen het afstaan van ruim 6,5 ha grond voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Gevreesd wordt voor de verdere uitbreiding van Natura 2000 gebied, hetgeen een negatief effect zal hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van het veehouderijbedrijf. Daarnaast heeft het impact op de akkerbouwtaak van het bedrijf. Indiener wenst overleg over de mogelijkheden voor de toebeding van deze gronden aan maatschap.

2. Het perceel dat is toegewezen als EHS nieuwe natuur is uiterst belangrijk voor het Natura 2000-gebied de Banen. Juist aan deze zijde van het ven zijn de beste kansen voor een uitbreiding van de bijzondere oevervegetatie. Het perceel is nodig om de uitbreiding van de venoever mogelijk te maken en daarnaast een strook als buffer te behouden. Gedurende de planvorming is reeds dat deel van de EHS op het perceel van indiener, dat van minder belang is voor de Banen, komen te vervallen. De realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied. Zie paragraaf 2.2.7 en 2.2.8. Ten behoeve van compensatie van toewijzing is ruiggrond beschikbaar. Wensen ten aanzien van het ruitplan kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling. Zie paragraaf 2.2.5. Naar aanleiding van de hoorzitting: als de drainage moet worden aangepast ten gevolge van wijzigingen van de kavel, kan dit bij de kavelaanvaardingswerken worden meegenomen.

Zienswijze nr: 20
2011/61493

Naam indiener + adres: De heer H. Konings, wonende aan de Kruisstraat 29, 6034 RH Nederweert-Eind

Belanghebbende: ja

Gemachtigde: De heer H. Wolters, Berg Advies B.V., Dorpstraat 55, 6095 AG Baaxem

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Gevreesd wordt dat de peilverhoging in de Braakpeel gevolgen zal hebben op de bedrijfsactiviteiten van indiener, met name de gebruiksmogelijkheden voor de landbouw.

1.2 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.3 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Het huidige winterpeil in de Rietbeek ter hoogte van het perceel van indiener bedraagt ca. 28.60 m + NAP. Het peil wordt in de toekomst geregeld met een gemaal in de Rietbeek ter hoogte van de Kruisstraat. In het ontwerpplan is voorzien in een stijging van het winterpeil met 10 cm. Dit vermindert mogelijk de landbouwkundige mogelijkheden van het perceel van indiener. Ophogen van het maaiveld is uit landschappelijk oogpunt niet gewenst. Daarom wordt besloten het winterpeil 10 cm lager in te stellen.

Het zomerpeil wordt niet aangepast. Het waterschap zal het gemaal, na uitvoering van het inrichtingsplan, instellen op het landbouwkundig meest gewenste zomerpeil. Dit zomerpeil is voor de natuurdoelen in de omgeving namelijk niet doorslaggevend.

1.2 Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie hiertoe 2.2.3. Hierin zal de voornoemde wijziging van het winterpeil van het gemaal worden meegenomen.

1.3 Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

plan wijzigen: winterpeil van het gemaal in de Rietbeek 10 cm lager instellen.

Thema's

Inhoudelijke zienswijze:

Wegen

1. Niet duidelijk is hoe de Kwegt, in de nieuwe situatie aangeduid als doodlopende weg, wordt ontsloten. Indiener verzoekt een oplossing te vinden voor het gebruik van deze weg door het vrachtverkeer en stelt voor om aan het einde van deze weg een rotonde voor de vrachtverkeer te maken.

water en bodem

2.1 Indiener heeft ter hoogte van de Schoorkuilen een strook grond van 5 meter breed. Op deze grond berusten bepaalde verplichtingen die bij het aanleg van de nieuwe Einderbeek overgenomen dienen te worden, wanneer deze grond daarvoor nodig zou zijn.

2.2 Getwijfeld wordt aan de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

2.3 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

natuur

3.1 Gevreesd wordt dat de diverse deelgebieden één groot Natura 2000 gebied gaan worden, hetgeen nadelige gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de varkenshouderijtak met zich meebrengt.

3.2 Indiener twijfelt of een perceel aan de zuidwest zijde van Sarsven bestaande natuur is, omdat men het perceel enige tijd voor de opslag van (vervuilde) grond gebruikte. Indiener vrees voor de uitbreiding van Natura 2000 gebied door het aanwijzen van dit perceel tot bestaande natuur, hetgeen in de toekomst de bedrijfsontwikkeling zal belemmeren.

Inhoudelijke reactie:

1. De door indiener voorgestelde draailussen zijn al als maatregel omschreven in het plan en worden nu ook op kaart aangegeven. Zie verder paragraaf 2.2.9.

2.1 Bij het verleggen van de Einderbeek zal rekening worden gehouden met de bijzondere afspraken (wandelpad) op het bedoelde perceel (kadastraal NDW R 1569).

2.2 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie hiertoe 2.2.3.

2.3 Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

3.1 De realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied (zie ook paragraaf 2.2.8). Wensen ten aanzien van het ruilplan kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkeveling (zie paragraaf 2.2.5).

3.2 Het deel van het betreffende perceel langs de A2, waar voorheen de opslag was, is nieuwe natuur te realiseren als Co. De begrenzing van het Natura 2000 gebied staat al vast en dit perceel valt daarbuiten.

Conclusie:

Plan wijzigen: draailussen op plankaart aangeven

Zienswijze nr: 22
2011/61490

Naam indiener + adres: De heer W. Gommers, wonende aan de Eind 40, 6034 SN Nederweert-Eind

Belanghebbende: ja

Gemachtigde: De heer H. Wolters, Berg Advies B.V., Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem

Thema's

water en bodem

1.1 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.2 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

1.1 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie hiertoe 2.2.3.

1.2 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, 'de financiële afwikkeling van herverkaveling'. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

natuur

2. Gevreemd wordt dat de diverse deelgebieden één groot Natura 2000 gebied gaan worden, hetgeen nadelige gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de rundveehouderij met zich meebrengt.

2. De realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied (zie ook paragraaf 2.2.7 en 2.2.8). Wensen ten aanzien van het ruilplan kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling (zie paragraaf 2.2.5).

Conclusie:

plan handhaven

Zienswijze nr: 23
2011/61489

Naam indiener + adres: De heer M. Stienen, wonende aan de Schansstraat 7, 6031 AB Nederweert

Belanghebbende: ja

Gemachtigde: De heer H. Wolters, Berg Advies B.V., Dorpstraat 55, 6095 AG Baaxem

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Indiener heeft aan de Kruisstraat aan de westkant van De Zoom een perceel in eigendom met een oppervlakte van circa 14 ha. Gewreest wordt voor de stijging van het grondwaterpeil in De Zoom en in de aanliggende percelen als gevolg van het plaatsen van een kwelscherm aan de oostkant van De Zoom. Een hogere grondwaterstand kan in de toekomst nadelig voor de bedrijfsvoering zijn. Verzocht wordt om bij het plaatsen van het kwelscherm mogelijke nadelige gevolgen voor de landbouwgrond te onderzoeken.

1.2 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

Inhoudelijke reactie:

1.1 De gronden van indiener zijn dermate hoog (minimaal 30.25 +Nap, dat is minimaal 1 m hoger dan het maaiveld in de Zoom) dat er geen natschade te verwachten is. Het grondwaterverloop voor en na plaatsing van het kwelscherm zal worden gemonitord. Indien mocht blijken dat het kwelscherm zorgt voor een zodanige stijging van het grondwaterpeil dat er sprake is van overlast voor het landbouwkundig gebruik, zal er (extra) drainage worden aangelegd. Zie verder 2.2.13.

1.2 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie hiertoe 2.2.3.

Conclusie:

plan handhaven

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Niet duidelijk is hoe de aanpassing van de Leveroysebeek gaat verlopen.

1.2 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.3 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Langs de aangepaste waterlopen richting Leveroysebeek is geen wandelpad voorzien. Teneinde afhankelijkheid van vrijwillige medewerking uit te sluiten wordt het herverkavelingsblok uitgebreid met de ten behoeve van de aan te passen watergangen benodigde breedte en lengte. Hiermee vallen deze stroken onder de toewijzing. Zie ook paragraaf 2.2.3.

1.2 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie paragraaf 2.2.3.

1.3 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, de financiële afwikkeling van herverkaveling. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

natuur

2 In het gebied Vlakwater is een aantal percelen ingetekend als nieuwe natuur. Gevreesd wordt voor de verdere uitbreiding van Natura 2000 gebied met als gevolg extra belemmeringen ten aanzien van de bedrijfsontwikkeling van indiener.

2 De realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied (zie ook paragraaf 2.2.7 en 2.2.8). Wensen ten aanzien van het ruimtelijk kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling (zie paragraaf 2.2.5).

Conclusie:

plan wijzigen: uitbreiding plangebied en herverkavelingsblok voor afwatering Vlakwater

Zienswijze nr: 25
2011/61486

Naam indiener + adres: Maatschap Corsten, gevestigd aan de Velterstraat 1A, 6091 NH Leveroy

Belanghebbende: ja

Gemachtigde: De heer H. Wolters, Berg Advies B.V., Dorpsstraat 55, 6095 AG Baexem

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen. Indiener verzoekt om de kaarten en de informatie over de waterpeilen nogmaals grondig te controleren.

1.2 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie paragraaf 2.2.3.

1.2 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, 'de financiële afwikkeling van herverkaveling'. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

plan handhaven

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Gevreesd wordt dat de peilverhoging in de Braakpeel gevolgen zal hebben op de bedrijfsactiviteiten van indiener, met name de gebruiksmogelijkheden voor de landbouw.

1.2 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.3 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Het huidige winterpeil in de Rietbeek ter hoogte van het perceel van indiener bedraagt ca. 28.60 m + NAP. Het peil wordt in de toekomst geregeld met een gemaal in de Rietbeek ter hoogte van de Kruisstraat. In het ontwerpplan is voorzien in een stijging van het winterpeil met 10 cm. Dit vermindert mogelijk de landbouwkundige mogelijkheden van het perceel van indiener. Ophogen van het maaiveld is uit landschappelijk oogpunt niet gewenst. Daarom wordt besloten het winterpeil 10 cm lager in te stellen.

Het zomerpeil wordt niet aangepast. Het waterschap zal het gemaal, na uitvoering van het inrichtingsplan, instellen op het landbouwkundig meest gewenste zomerpeil. Dit zomerpeil is voor de natuurdoelen in de omgeving namelijk niet doorslaggevend.

1.2 De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Voor indiener heeft dat (positieve) gevolgen: zie 1.1. hierboven. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie paragraaf 2.2.3.

1.3 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, de financiële afwikkeling van de herverkaveling. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

plan wijzigen : winterpeil van het gemaal in de Rietbeek 10 cm. lager instellen.

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

- 1.1 Gevreesd wordt dat de peilverhoging in de Hulsenslossing gevolgen zal hebben op de gebruiksmogelijkheden van zijn perceel wat tegen de Hulsenslossing aan ligt.
- 1.2 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.
- 1.3 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

- 1.1 Het plan voorziet niet in een aanpassing van de Hulsenslossing. Overigens is het in dit punt van de zienswijze bedoelde perceel inmiddels pachtvrij verworven door BBL.
- 1.2 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie paragraaf 2.2.3.
- 1.3 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, 'de financiële afwikkeling van herverkaveling'. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

natuur

2. Ten noordwesten van Sarsven dient volgens het plan ruim 2,50 ha nieuwe natuur gerealiseerd te worden. Gevreesd wordt voor de verdere uitbreiding van Natura 2000 gebied, hetgeen een negatief effect zal hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van het kalkoembedrijf.

2. De realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van (intensieve) veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied (zie ook paragraaf 2.2.8). Wensen ten aanzien van het ruitplan kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling (zie paragraaf 2.2.5).

Conclusie:

plan handhaven

Zienswijze nr: 28
2011/61478

Naam indiener + adres: Kwegt Varkens B.V., gevestigd aan de Kwegt 4, 6034 TZ Nederweert

Belanghebbende: ja

Gemachtigde: De heer H. Wolters, Berg Advies B.V., Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem

Thema's

Inhoudelijke zienswijze:

overig

1.1 Indiener verzoekt de plangrens aan te passen, zodanig dat het bedrijf met de bijbehorende gronden buiten het plangebied komen te liggen. Hij verwacht alleen maar extra lasten te gaan ondervinden.

1.2 Indiener vraagt zich af hoe de Kwegt ontsloten gaat worden. Verzocht wordt om aan het einde van de Kwegt een rotonde aan te leggen of een andere passende maatregel, zodat vrachtverkeer op een normale wijze van de weg gebruik kan blijven maken.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Indiener ligt binnen het plangebied en herverkavelingsblok omdat hij belanghebbende is in de herverkaveling. Dit geeft indiener zelf al aan, gezien de zienswijze met betrekking tot de afsluiting van de Kwegt. Derhalve blokgrens hier niet aanpassen. Van extra lasten is slechts sprake als er ook sprake is van nut voor de indiener.

1.2 Ten behoeve van het landbouwverkeer worden de door indiener voorgestelde, en ook reeds in het ontwerp-plan genoemde, draaialussen aangelegd. Zie paragraaf 2.2.9.

Conclusie:

plan handhaven

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.2 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie paragraaf 2.2.3.

1.2 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, 'de financiële afwikkeling van herverkaveling'. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

natuur

2. Ten noordwesten van Sarsven dient volgens het plan ruim 2,50 ha nieuwe natuur gerealiseerd te worden. Gevreesd wordt voor de verdere uitbreiding van Natura 2000 gebied, hetgeen een negatief effect zal hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van het varkenshouderijbedrijf.

2. De realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied (zie ook paragraaf 2.2.8). Wensen ten aanzien van het ruilplan kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling (zie paragraaf 2.2.5).

Conclusie:

plan handhaven

Zienswijze nr: 30
2011/61472

Naam indiener + adres: De heer M. Triepels, wonende aan de Sillenhoek 27, 6091 PC Leveroy

Belanghebbende: ja

Gemachtigde: De heer H. Wolters, Berg Advies B.V., Dorpstraat 55, 6095 AG Baexem

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Indiener vreest voor wateroverlast op zijn percelen T107, T502 en T105 als de afwatering van het Nederweert Vlakwater via de Leveroysebeek zal verlopen met mogelijke nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt om een stuw bij de Bergdijksloot, daar waar deze aansluit op de Leveroysebeek, te plaatsen.

1.2 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.3 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Ter hoogte van de eigendommen van indiener worden de waterpeilen ten gevolge van de maatregelen uit het ontwerp inrichtingsplan iets lager. Enige (toename van) wateroverlast is dus niet aan de orde.

De Bergdijksloot is een tertiaire lossing. Stuwen in tertiaire lossingen zijn geen onderdeel van het inrichtingsplan. Er zijn wel mogelijkheden om tijdens de uitvoering een aantal zogenaamde 'boerenstuwen' te plaatsen.

1.2 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie paragraaf 2.2.3.

1.3 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, 'de financiële afwikkeling van herverkaveling'. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

plan handhaven

Zienswijze nr: 31
2011/61497

Naam indiener + adres: Maatschap Rietjens, gevestigd aan de Bosserstraat 35, 6031 NS Nederweert

Belanghebbende: ja

Gemachtigde: De heer H. Wolters, Berg Advies B.V., Dorpsstraat 55, 6095 AG Baexem

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Getwijfeld wordt over de juistheid van de op de kaart aangeduide huidige en toekomstige waterpeilen en de juistheid van in het plan aangeduide stuwpeilen onder meer voor het gedeelte stroomopwaarts in de Rietbeek. Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.2 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Indiener heeft geen gronden langs de Rietbeek. De peilen langs de Rietbeek zijn wel juist. Elders worden er wel enkele wijzigingen aangebracht in het peilenplan. Ter plaatse van de huidige eigendommen van cliënten leidt dit niet tot wijzigingen. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Zie paragraaf 2.2.3.

1.2 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, 'de financiële afwikkeling van herverkaveling'. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de water-beheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

plan handhaven

Zienswijze nr: 32
2011/61139

Naam indiener + adres: De heer A.P.J. Hobus, wonende aan de Swelstraat 6, 6091 NW Leveroy

Belanghebbende: ja

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
water en bodem	<p>1.1 Niet duidelijk is of het aanbrengen van een kwelscherm rond De Zoom gevolgen op de gronden van indiener zal hebben. Indiener heeft reeds last van kwelwater in de gronden nabij De Zoom. De vernatting van dit gebied zal ook vogels, bijvoorbeeld ganzen aantrekken, die mogelijke schade aan de gewassen gaan toebrengen.</p> <p>1.2 Indiener voorziet schade door het realiseren van de 'stepstones'. Niet duidelijk is welke compensatie de omliggende landbouwgebieden hiervoor zullen krijgen.</p>	<p>1.1 Het grondwaterverloop voor en na plaatsing van het kwelscherm zal worden gemonitord. Indien mocht blijken dat het kwelscherm zorgt voor een zodanige stijging van het grondwaterpeil dat er sprake is van overlast voor het landbouwkundig gebruik, zal er (extra) drainage worden aangelegd. Overigens is dit gezien de hoogtelegging van het perceel van indiener niet de verwachting.</p> <p>Voor wildschade gelden de landelijke regels van de Flora- en faunawet. Zie ook paragraaf 2.2.8.. Overigens neemt door de maatregelen de oppervlakte open water nabij de percelen van indiener nauwelijks toe.</p> <p>1.2 De ecologische verbindingszone zorgt niet voor vernatting of andere schade voor aanliggende percelen. Compensatie is dus niet aan de orde.</p>	plan handhaven

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Indiener heeft in het deelgebied Koppen Hurstjens een perceel bouwland. Niet duidelijk is hoe hoog het perceel opgehoogd wordt en of bij weergegeven peilen rekening is gehouden met ophoging.

1.2 Indiener vraagt zich af of er rekening is gehouden met de invloed van het plaatsen van een kwelscherm aan de oostkant van De Zoom. Gevreest wordt voor verhoging van het waterpeil bij Koppen Hurstjens.

1.3 Indiener verzoekt de kaarten en het plan met betrekking tot de waterpeilen grondig te controleren.

1.4 Indiener stelt Gedeputeerde Staten van Limburg aansprakelijk voor de mogelijk nadelige gevolgen van foutieve berekeningen van het waterpeil en stuwpeil

Inhoudelijke reactie:

1.1 De ophoging van het perceel betreft geen compensatie, maar beoogt verbetering van de landbouwkundige situatie. Realisatie is daarmee afhankelijk van de wensen van de (nieuwe) eigenaar. De peilen ter plaatse van het perceel van indiener wijzigen niet ten gevolge van het plan. Voor de ophoging zie ook paragraaf 2.2.10.

1.2 Het grondwaterverloop voor en na plaatsing van het kwelscherm zal worden gemonitord. Indien mocht blijken dat het kwelscherm zorgt voor een zodanige stijging van het grondwaterpeil dat er sprake is van overlast voor het landbouwkundig gebruik, zal er (extra) drainage worden aangelegd. Overigens is er, gezien de afstand van het perceel van indiener tot de Zoom en het aantal tussenliggende waterlopen, geen enkele aanleiding om een significante toename van kwelwater op het perceel van indiener te verwachten.

1.3 Het peilenplan is opnieuw bekeken. De aanpassingen hebben geen gevolgen voor het perceel van indiener.

1.4 (Nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, 'de financiële afwikkeling van herverkaveling'. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

Conclusie:

plan handhaven

Zienswijze nr: 34
2011/61969 of
2011/65769

Naam indiener + adres: W.G. Steeghs-de Leeuw en H.W.J. Steeghs, wonende aan de Steutenweg 77, 6034 SC Nederweert-Eind

Belanghebbende: ja

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
water en bodem	<p>1.1 Niet duidelijk is of de stijging van de grondwaterpeil vochtproblemen in en rondom de woning leidt. In de huidige situatie is er reeds sprake van een stijging van het waterpeil waardoor een nulmeting niet meer mogelijk is. Verzocht wordt om in het vervolg in overleg en met een nummering vooraf dit te regelen.</p> <p>1.2 Indiëners stellen betrokken partijen bij voorbaat aansprakelijk voor alle schade en gevolgschade voor hun woning en tuin. Verzocht wordt de gevolgen voor de grondwaterstanden te onderzoeken en met de indiëners hierover te overleggen.</p>	<p>1.1 De woning ligt op een minimale maaiveldhoogte van ca. 31.00 m +NAP. De maximale peilen in de Rietbeek/Ruwwenlossing gaan naar ca. 28.70 m + NAP. De hogere peilen zullen derhalve geen problemen veroorzaken aan of rondom de woning.</p> <p>1.2 Gezien het grote peilverstil tussen de waterstanden en de maaiveldhoogte ter plaatse van de woning is een nader onderzoek niet nodig. Bovendien geven ook de berekeningsresultaten van het Nieuw Limburgs Peil geen knelpunt te zien op deze locatie. Zie paragraaf 2.2.3.</p>	plan handhaven
natuur	<p>2. Volgens het plan wordt het perceel Leemkuilen na de te nemen maatregelen te nat voor de landbouw. Indiëners maken bezwaar tegen de aanwijzing van het perceel als 'mensgerichte natuur', aangezien alle omliggende percelen wel opgehoogd worden. Er zijn andere alternatieven mogelijk.</p>	<p>2. Het perceel van indiëners wordt nagenoeg geheel te nat voor landbouw. Bij de omliggende percelen betreft het een relatief klein deel van het perceel.</p>	

Thema's

water en bodem

1.1 Niet duidelijk is of de grondwaterpeilverhoging gevolgen zal hebben voor de woning en het zwembad van indianers. Indianers hebben begrepen dat er al een verhoging heeft plaatsgevonden en verzoeken of dat eventuele verhogingen in het vervolg in overleg en met een nummering vooraf geregeld worden.

1.2 Indianers stellen betrokken partijen vooraf aansprakelijk voor alle schade en gevolgschade door de verhoging van het waterpeil.

natuur

2.1 Indianers maken bezwaar tegen de aanwijzing van een stukje weiland aan de Visdijk als nieuwe natuur. Gevreesd wordt voor ernstige overlast en schade aan het perceel, de woning en het zwembad als gevolg van de mogelijke afgravingen ten behoeve van de realisatie van nieuw natuur.

2.2 Gevreesd wordt voor de negatieve gevolgen van de aangewezen gradiënt op het perceel aan de Visdijk.

2.3 Indianers maken zich zorgen over de gevolgen van recreatie rondom het ven (Natura 2000) voor de aanwezige flora en fauna.

landschap,
cultuurhistorie en
recreatie

3.1 Realisatie van een wandelpad en een uitkijkpunt tegenover de woning tasten het woongenot en de privacy van indianers aan en zij maken zich zorgen over de veiligheid van hun eigendommen en waardevermindering van hun woning. Tevens is niet duidelijk hoe indianers hierin worden gecompenseerd.

Inhoudelijke reactie:

1.1 In het inrichtingsplan is niet voorzien in een verhoging van het peil van de Hulsenslossing. Ook de verhoging van het waterpeil elders in het plangebied heeft geen gevolgen voor het grondwaterpeil ter hoogte van de woning en het zwembad van de indianers.

1.2 Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei, zie ook paragraaf 2.2.3.

2.1 Het betreffende weiland aan de Visdijk is in het kader van het onderhavige ontwerp inrichtingsplan Sarsven en de Banen niet als nieuwe natuur aangewezen. Derhalve kan er in dit kader ook geen bezwaar tegen gemaakt worden.
De inrichting van het perceel voorziet niet in het afgraven van grond. Het toekomstige gebruik zal vergelijkbaar zijn met het huidige gebruik.

2.2 Van de omvorming van landbouw naar natuur van de percelen langs de Visdijk zijn geen negatieve gevolgen voor indianers te verwachten.

2.3 De gevolgen van de recreatie rondom het ven voor de aanwezige flora en fauna zijn bij de uitwerking van de recreatieve inrichtingsmaatregelen zorgvuldig afgewogen. Hierbij is ook de beheerder (Limburgs Landschap) uitdrukkelijk betrokken.

3.1 De locatie van de aan te leggen kijkhut is in overleg met de indianers verplaatst naar de huidige locatie op kaart. In combinatie met het juiste beheer van het wilgenstruweel achter de woning in de zichtlijn naar de nieuwe kijkhut is de privacy volgens indianers in eerder overleg voldoende gerespecteerd. Het Limburgs Landschap heeft aangegeven het voorgestelde beheer als zodanig door te voeren.

Het wandelpad tegenover de woning is grotendeels gesitueerd achter de bestaande houtwal aan de overzijde van het Sarsven. De afstand tot de woning is dermate groot (meer dan 300 m) dat er geen sprake is van aantasting van het woongenot en de privacy van de indianers door wandelaars. Bovendien zal begroeiing de woning het grootste deel van het jaar nog verder afschermen. Het Sarsven zelf is en wordt niet vrij toegankelijk voor recreanten. Van afname van de veiligheid van eigendommen ten opzichte van de huidige situatie is dan ook geen sprake.

Conclusie:

plan handhaven



3.2 Indieners vrezen voor vandalisme, overlast door honden en recreanten in het Sarsven (Natura 2000)

3.3 Daarnaast is het niet duidelijk welke ontheffingen noodzakelijk zijn om te mogen aanleggen en bouwen in dit gebied.

3.4 Indieners geven aan dat er geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden voor het wandelpad en het uitkijkpunt. Het ontwerpbesluit is onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd. Er zijn andere alternatieven mogelijk.

3.5 Indieners maken zich zorgen over de verkeersveiligheid van een gedeelte van de wandelroute, de Visdijk, omdat op deze weg vaak hard en onzorgvuldig wordt gereden. Indieners vragen zich af of er een verkeerstechnisch onderzoek ter zake is uitgevoerd.

3.2 Bij de aanleg van recreatieve voorzieningen wordt (als dat nodig is) op een passende wijze aandacht besteed aan het voorkomen van schade of overlast door recreanten en/of honden. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door het opnemen van beheersmaatregelen bij de aanleg of het geven van voorlichting aan recreanten (zie paragraaf 2.2.11).

3.3 Het is ter beoordeling aan de gemeente of voor de aanleg van de paden en bouwen van de kijkhutten een omgevingsvergunning vereist is.

3.4 Ten aanzien van de recreatieve ontsluiting van de natuurgebieden heeft een uitgebreide belangenafweging plaatsgevonden tussen bescherming van natuurwaarden enerzijds en recreatie als bijvoorbeeld wandelen en vogels kijken anderzijds. In de uitwerking zijn diverse alternatieven afgewogen waarbij de bescherming van de natuurwaarden leidend is geweest.

3.5 Er is geen verkeerstechnisch onderzoek uitgevoerd. Bij de uitwerking van het onderdeel knopenlopen, waar de wandelroutes onderdeel van worden, zal de verkeersveiligheid bij de diverse routes en oversteekplaatsen een belangrijk onderdeel vormen.

Thema's

water en bodem

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Indiener verzoekt de begrenzing van het inrichtingsplan aan te passen met betrekking tot de afwatering van het gebied Vlakwater via de Leveroysebeek.

1.2 Het recreatief medegebruik van de werkpaden dient niet ten koste te gaan van de functie werkpad. Er zijn aanvullende maatregelen nodig voor het gebruik van een werkpad als ruiterspad.

1.3 Niet duidelijk is hoe de overdracht van een aantal tertiaire watergangen, die onderdeel zijn of worden van de eigen ontwatering van de grondgebruikers, zal plaatsvinden. Deze watergangen behoren niet meer in onderhoud en eigendom van indiener.

1.4 Indiener vraagt zich af of de wateraanvoer op de Roggelsebeek via de inlaatwerken Rietbeek, Nederpeel en Grootte Moost mogelijk blijft.

1.5 Het aanleggen van nieuwe watergangen kan voor de aanliggende eigenaren tot een gebruiksbeperking in de vorm van een spuit- en mestvrije zone leiden. Verzocht wordt om deze mogelijke gevolgen mee te nemen in het plan en in de communicatie.

2.1 Indiener geeft aan dat de maatregelen voor het Top gebied De Zoom onvoldoende zijn voor de nagestreefde natuurdoelen. Verzocht wordt om indien mogelijk nog aanvullende maatregelen te realiseren, zoals de eerder voorgestelde grondaankoop aan de zuidkant van het gebied.

2.2 Indiener verzoekt om de expertise van de subcommissie water te gebruiken indien zich nog wijzigingen of aanpassingen voordoen in de waterhuishouding.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Teneinde afhankelijkheid van vrijwillige medewerking bij de afwatering van het Vlakwater uit te sluiten wordt het herverkavelingsblok uitgebreid met de voor de aan te passen watergangen benodigde gronden. Hiermee vallen deze stroken onder de toewijzing en is realisatie gegarandeerd. Zie ook paragraaf 2.2.2.

1.2 Het ruiterspad zal aan de westzijde van de waterloop, in het natuurgebied, worden gestueerd. Het onderhoudspad komt aan de westzijde van de nieuw te graven Rietbeek. Hiermee is de functie ruiterspad losgekoppeld van het onderhoudspad.

1.3 Het waterschap kan tijdens de wenszitting bepalen welke gronden zij eventueel willen inbrengen als ruitgrond.

1.4 In het plan zijn geen wijzigingen ten aanzien van de waterinlaat voorzien.

1.5 In (de communicatie rondom) het ruilplan zal dit onderwerp gevraagd aandacht krijgen. In deze nota van zienswijze komt het al ruimschoots aan de orde, zie paragraaf 2.2.4.

2.1 Het extra toevoegen van EHS nieuwe natuur is niet aan de orde. Op bedeelde percelen wordt, conform Nieuw Limburgs Peil, middels de ombouw van traditionele naar peilgestuurde drainage de verbetering van de plaatselijke kwelsystemen nagestreefd.

2.2 De leden van deze subcommissie Water zijn goed vertegenwoordigd in de bestuurscommissie, waardoor teruggrijnen op de subcommissie niet nodig lijkt. Op individuele basis zullen mensen uit de subcommissie, indien daar aanleiding voor is, worden bevraagd op hun expertise.

Conclusie:

plan wijzigen: uitbreiding plangebied en herverkavelingsblok voor afwatering Vlakwater.

overig

Thema's

Inhoudelijke zienswijze:

procedureel

1. In strijd met de wet hebben niet alle stukken, o.a. plankaart 5, 6 weken ter inzage gelegen. Hierdoor is indiener in zijn belangen geschaad. Verzocht wordt het inrichtingsplan opnieuw 6 weken ter inzage te leggen.

Inhoudelijke reactie:

1. Het plan heeft, met de correcte bijlagen, bij de in 1.2. genoemde instanties ter inzage gelegen. De in eerste instantie op de website opgenomen kaart 5 is in week 42 vervangen door de juiste kaart. Tevens is deze kaart eind week 42 per post verzonden aan alle belanghebbenden. Bovendien is er ook de mogelijkheid geweest tot het indienen van een pro-forma zienswijze als indieners de tijd te kort vonden. Hiermee is voldoende recht gedaan aan de belangen van indieners.

Conclusie:

plan handhaven

water en bodem

2.1 De beschreven uitgangspositie van het waterpeil komt niet overeen met de feitelijke situatie die veel natter is. Het plan is niet zorgvuldig voorbereid nu tijdens de tervisielegging nieuwe grondmetingen zijn verricht en deze niet in het plan zijn verwerkt. De gestelde beperking van natschade voor de landbouw tot max 10 ha, in plaats van de voorziene 185 ha, is niet onderbouwd

2.1 De gebruikte basisgegevens (Algemene Hoogtekaart Nederland) blijken tot nog toe betrouwbaar. Het uitvoeren van extra detail-metingen direct voor en tijdens de uitvoering is gebruikelijk, omdat daarmee eventuele recente wijzigingen (bijvoorbeeld egalisaties) in beeld komen. In het plan is, middels de peilkaart, voldoende onderbouwd waar peilwijzigingen kunnen leiden tot natschade.

2.2 In het plan wordt - ten onrechte - in geringe mate natschade voorzien en is slechts een gering bedrag gereserveerd voor compensatie daarvan. Gegarandeerd dient te worden dat de natschade volledig wordt gecompenseerd.

2.2 In het plan is voorzien in (financiële middelen voor) ophoging, drainage en natschade. Op basis van de uitgevoerde berekeningen ten aanzien van toekomstige waterpeilen is dit voldoende. Zie ook paragraaf 2.2.3

2.3 Besloten is tot ophoging van de gronden, zonder dat deugdelijk is onderzocht of dit een positief effect heeft. Het is de vraag of de aangevoerde grond wat betreft kwaliteit, bemestingsniveau en waterdoorlatendheid, vergelijkbaar is met de huidige toplaag. Gegarandeerd dient te worden dat de eventuele schade volledig wordt gecompenseerd.

2.3 Tijdens de uitvoering wordt met de (nieuwe) eigenaar overlegd over de wijze van ophogen, om zodoende maatwerk te kunnen leveren. Zie ook paragraaf 2.2.10

landbouw

3. Indiener is van mening dat in het plan geen verbetering van een goede landbouwstructuur plaatsvindt, omdat de landbouw aan de verbetering van natuur en recreatie wordt ondergeschikt.

3. Het inrichtingsplan beoogt ook een verbetering van de landbouwstructuur. Dit blijkt o.a. uit het feit dat de intentie is om korting met grond te compenseren, zie paragraaf 2.2.6. De wettelijke herverkaveling biedt goede kansen voor een verbetering van de landbouwstructuur. Wat de voor- of nadelen voor indiener zijn wordt duidelijk tijdens het ruitplan. Zie ook paragraaf 2.2.5.





4.1 Indiener maakt bezwaar tegen het onttrekken van de verharde weg 'De Kwegt' aan de openbaarheid. Door deze maatregel wordt het perceel van indiener onvoldoende bereikbaar. Indiener bepleit voor het openhouden van deze weg specifiek voor de landbouwers.

4.2 Indiener vindt het onredelijk dat hij een substantiële bijdrage moet leveren aan de kosten van een plan, welke nadelig uitpakt voor het bedrijf. Indiener geeft aan dat wat in het ontwerp-plan staat over de bijdrage van private partijen niet overeenkomt met de mondelinge toelichting tijdens de informatievond.

4.3 Indiener maakt bezwaar tegen de korting van 3,2%. Niet duidelijk is of en op welke wijze wordt de toewijzing van de gronden van circa 0.20.32 ha gecompenseerd.

4.1 De afsluiting van de Kwegt is een belangrijke maatregel voor het natuurgebied Schoorkuilen. Ten behoeve van het landbouwverkeer worden de in het ontwerp-plan genoemde draatlussen aangelegd zodat landbouwmachines kunnen keren. Zie paragraaf 2.2.9. Alle landbouwpercelen blijven dus goed bereikbaar. Indiener kan omrij schade aan de orde stellen bij de lijst geldelijke regelingen.

4.2 De kosten per eigenaar hangen af van het behaalde verkavelingsnut. Dit wordt via de lijst geldelijke regelingen verrekend. Tegen deze lijst is beroep mogelijk. Zie paragraaf 2.2.5. De op de voorlichtingsavond genoemde kosten betreffen gemiddelden.

4.3 De compensatie van toegevoegde gronden voor natuur vindt plaats via het ruilplan. Volgens de Wilg heeft elke eigenaar recht op de inbreng minus de generieke korting. Deze korting is noodzakelijk om de doelen ten behoeve van het algemeen nut te kunnen realiseren en bedraagt 3,2%. Beschikbare ruilgronden zullen primair worden ingezet ter compensatie van de korting. Op individueel niveau is vooraf geen garantie te geven. Zie paragraaf 2.2.6.

Zienswijze nr: 38
2011/61542

Naam indiener + adres: P.H.M. van de Kruijs, wonende aan de Kraan 9, 6031 RW Nederweert

Belanghebbende: ja

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
overig	<p>1. Indiener maakt bezwaar tegen het onttrekken van de verharde weg 'De Kwegt' aan de openbaarheid. Door deze maatregel vervalt de huidige toegangsroute tot zijn perceel en wordt het perceel onvoldoende bereikbaar. Indiener bepleit het openhouden van deze weg specifiek voor de landbouw en aanverwant verkeer.</p>	<p>1. De afsluiting van de Kwegt is een belangrijke maatregel voor het natuurgebied Schoorkuilen. Ten behoeve van het landbouwverkeer worden de in het ontwerp-plan genoemde draailussen aangelegd zodat landbouwmachines kunnen keren. Zie paragraaf 2.2.9. Alle landbouwpercelen blijven dus goed bereikbaar. Indiener kan omrij schade aan de orde stellen bij de lijst geldelijke regelingen.</p>	plan handhaven

Thema's

overig

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Indiener geeft aan dat de topografische onderleggers van de kaarten 1, 2 en 3 incorrect zijn en verzoekt deze aan te passen. In het plan loopt de nieuwe Rietbeek niet parallel met de kadastrale grens en conflicteert met de kaart realisatie en voorstel tot herbegrenzing EHS. Tevens heeft het gevolgen voor Sarsven en De Banen, kaart 4. Conform de huidige kadastrale lijn dient het zoekgebied voor herstel van kampenstructuur zich te beperken tot de andere kant van de nieuwe Rietbeek richting de door het plan gedefinieerde nieuwe EHS.

1.2 In de kostenraming zijn –ten onrechte –geen posten bedrijfschade vanuit/n.a.v. de voorinvestering/voorbereidingsfase en vergoeding/afkoop exploitatie kosten voorzieningen opgenomen. Verzoekt wordt om een reële stelpost voor deze kosten in het plan op te nemen.

1.3 In het kader van technische maatregelen, deel 1 verzoekt indiener deze maatregelen te onderbouwen (onderzoek, berekening drainagemogelijkheden en aanleg) op basis van de huidige uitgangspunten vanuit landbouwgronden.

1.4 In het kader van technische maatregelen, deel 2 verzoekt indiener kaart 1 en financiële verantwoording hierop aan te passen conform de vastgelegde en aanvullende afspraken met betrekking tot de percelen NDWOOR 1545 en 1546.

1.5 Niet duidelijk is waar een individueel benadeelde beroep op de (bedrijfs)schade kan indienen. Dit in relatie tot de contractuele verplichtingen. Verzoekt wordt om kenbaar te maken hoe de individuele belangen in dit geval juridisch gewaarborgd worden.

natuur

2.1 Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing van het perceel NDWOOR 1544 als nieuwe natuur. Dit perceel is een onderdeel van een gepasseerde grondruil (NDWOOR 1546) met de daarbij behorende contractuele afspraken. Verzoekt wordt om het plan niet vast te stellen voordat de knelpunten voortvloeiende uit de contractuele afspraken nagekomen worden en het hydrologisch knelpunt daadwerkelijk opgelost is.

Inhoudelijke reactie:

1.1 De ligging van de nieuwe Rietbeek is, conform zienswijze van indiener, parallel met de kadastrale grens en loopt niet over de gronden van indiener. Dat is ook op de plankkaart (kaart 1) aangegeven. Wellicht zorgt de schaal van de kaart voor de verwarring.

Het zoekgebied voor herstel van kampenstructuur is indicatief op de kaart aangegeven. Realisatie is op geheel vrijwillige basis. Het zoekgebied heeft daarom geen invloed op de landbouwkundige mogelijkheden ter plaatse. Zie ook paragraaf 2.2.12.

1.2 In de kostenraming zijn voldoende middelen voorzien om eventuele bedrijfschade te kunnen vergoeden.

1.3 Met indiener zijn gedurende het voorbereidingstraject afspraken gemaakt ten aanzien van kavelaanvaardingswerkzaamheden. Deze zullen onverkort worden uitgevoerd. Het (ontwerp) inrichtingsplan is echter niet tot dit detailniveau uitgewerkt: deze komen pas aan de orde bij de vaststelling van het ruilplan.

1.4 Kaart 1 zal worden aangepast (ophoging en afgraving). In de financiële middelen is reeds voldoende voorzien.

1.5 Elke belanghebbende kan een beroep op (bedrijfs)schade aanklaarten bij de bestuurscommissie Sarsven en de Banen. Deze commissie is door G.S. van Limburg gedelegeerd om dit af te handelen.

2.1 Het perceel NDWOOR 1544 is eigendom van BBL. In het koopcontract zijn geen afspraken gemaakt ten aanzien van het toekomstige gebruik van dit perceel. De zienswijze van indiener maakt niet duidelijk waarom de in het ontwerp plan genoemde motivatie niet juist zou zijn als nieuwe natuur.

Conclusie:

Conclusie: plan wijzigen: Ophogen van perceel indiener en afgraven van belendende EHS aangeven op de plankkaart. Aan te leggen wandel- en ruitepad situeren aan de westzijde van de nieuwe Rietbeek.



water

3. Indien er is van mening dat de realisatie van de toekomstige waterpeilen, die gevolgen hebben voor de aanpalende landbouwgronden, technisch en financieel onvoldoende onderbouwd en gewaarborgd zijn.

3. Het peilenplan zal via het waterschap Peel en Maasvallei een aparte vaststellingsprocedure volgen. Eventuele (nat-)schade als gevolg van de uitvoering van het plan (bijvoorbeeld door foutieve berekeningen) kan aan de orde worden gesteld in het kader van de lijst geldelijke regelingen, de financiële afwikkeling van herverkeveling. Mochten problemen met betrekking tot de waterpeilen zich nadien manifesteren, dan kan een beroep worden gedaan op de nademaalcompensatieregeling van de waterbeheerder, i.c. het waterschap Peel en Maasvallei. Zie ook paragraaf 2.2.3.

recreatie

4. Op de maatregelenkaart recreatie is niet duidelijk waar een nieuw ruitpad en wandelpad ten opzichte van de nieuwe Rietbeek liggen. Verzocht wordt deze voorzieningen conform en in de lijn van de gemaakte afspraken in het plan op te nemen, te weten aan de westzijde van de nieuwe Rietbeek.

4. Het wandel- en ruitpad zullen, conform verzoek van indiener, worden gestueerd aan de westzijde van de nieuwe Rietbeek. Deze komen in het perceel EHS te liggen. Het onderhoudspad van het waterschap komt aan de oostzijde van de nieuwe Rietbeek.

Zienswijze nr: 40
2011/61460

Naam indiener + adres: P. Lempens e.o. H. Lempens, wonende aan de Kruisstraat 30, 6034 RK Nederweert-Eind

Belanghebbende: ja

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
water	<ol style="list-style-type: none">1. Door het plaatsen van de nieuwe stuwen komt het water te hoog in de landbouwgebieden. Indieners vinden het onacceptabel dat de waterstand in de sloten binnen en buiten het plangebied stroomafwaarts wordt verhoogd.	<ol style="list-style-type: none">1. Indiener heeft 1 perceel in gebruik in het plangebied. Op dit perceel is geen natschade te verwachten als gevolg van de planmaatregelen.	plan handhaven
overig	<ol style="list-style-type: none">2. Indieners maken bezwaar tegen de plannen voor de weg Kwegt. Een doodlopende weg is voor de landbouwverkeer een probleem en leidt tot de verkeershinder en gevaarlijke situaties bij de ontsluiting van deze weg.	<ol style="list-style-type: none">2. De afsluiting van de Kwegt is een belangrijke maatregel voor het natuurgebied Schoorkuilen. Ten behoeve van het landbouwverkeer worden de in het ontwerp-plan genoemde draailussen aangelegd zodat landbouwmachines kunnen keren. Zie paragraaf 2.2.9. Alle landbouwpercelen blijven dus goed bereikbaar. Indiener kan omrij schade aan de orde stellen bij de lijst geldelijke regelingen.	

Thema's

procedureel

1. In strijd met de wet hebben niet alle stukken, o.a. plankaart 5, 6 weken ter inzage gelegen. Hierdoor zijn indieners in hun belangen geschaad. Verzocht wordt het inrichtingsplan opnieuw 6 weken ter inzage te leggen.

Inhoudelijke zienswijze:

1. Het plan heeft, met de correcte bijlagen, bij de in 1.2. genoemde instanties ter inzage gelegen. De in eerste instantie op de website opgenomen kaart 5 is in week 42 vervangen door de juiste kaart. Tevens is deze kaart eind week 42 per post verzonden aan alle belanghebbenden. Bovendien is ook de mogelijkheid geweest tot het indienen van een pro-forma zienswijze als indieners de tijd te kort vonden. Hiermee is voldoende recht gedaan aan de belangen van indieners.
De afname van natschade is berekend door het waterschap Peel en Maasvallei en is het gevolg van aanpassingen ten opzichte van eerdere plannen. De ingediende zienswijze geeft geen argumenten om te twijfelen aan de berekeningen.

Inhoudelijke reactie:

1. Het plan heeft, met de correcte bijlagen, bij de in 1.2. genoemde instanties ter inzage gelegen. De in eerste instantie op de website opgenomen kaart 5 is in week 42 vervangen door de juiste kaart. Tevens is deze kaart eind week 42 per post verzonden aan alle belanghebbenden. Bovendien is ook de mogelijkheid geweest tot het indienen van een pro-forma zienswijze als indieners de tijd te kort vonden. Hiermee is voldoende recht gedaan aan de belangen van indieners.
De afname van natschade is berekend door het waterschap Peel en Maasvallei en is het gevolg van aanpassingen ten opzichte van eerdere plannen. De ingediende zienswijze geeft geen argumenten om te twijfelen aan de berekeningen.

Conclusie:

plan handhaven

landbouw

2. Indieners zijn van mening dat in het plan geen verbetering van een goede landbouwstructuur plaatsvindt, omdat de landbouw aan de verbetering van natuur en recreatie wordt ondergeschikt. Tevens wordt benadrukt dat natuur in Nederland gecultiveerde natuur is. Er zijn geen redenen om de landbouwstructuur ondergeschikt te maken aan de natuur in Nederland.

2. Het inrichtingsplan beoogt ook een verbetering van de landbouwstructuur. Dit blijkt o.a. uit de wijze van omgaan met de korting (zie paragraaf 2.2.6). De wettelijke herverkaveling biedt goede kansen voor een verbetering van de landbouwstructuur. Zie paragraaf 2.2.5

water

3.1 De beschreven uitgangssituatie van het waterpeil komt niet overeen met de feitelijke situatie die veel natter is. Het plan is niet zorgvuldig voorbereid nu tijdens de tervisielegging nieuwe grondmetingen zijn verricht en deze niet in het plan zijn verwerkt. De gestelde beperking van natschade voor de landbouw tot max 10 ha, in plaats van de voorziene 185 ha, is niet onderbouwd.

3.1 De gebruikte basisgegevens (Algemene Hoogtekaart Nederland) blijken tot nog toe betrouwbaar. Het uitvoeren van extra detail-metingen direct voor en tijdens de uitvoering is gebruikelijk, omdat daarmee eventuele recente wijzigingen (bijvoorbeeld egalisaties) in beeld komen. De 10 ha natschade die is opgenomen in de begroting is bedoeld als financiële buffer bij onvoorziene knelpunten.

3.2 In het plan wordt - ten onrechte - in geringe mate natschade voorzien en is slechts een gering bedrag gereserveerd voor compensatie daarvan. Gegarandeerd dient te worden dat de natschade volledig wordt gecompenseerd. Daarnaast is het redelijk dat de aanleg van de peilgestuurde drainage volledig wordt gecompenseerd. Dit geldt in de visie van de indieners zowel voor de percelen binnen het plangebied als voor percelen buiten het plangebied.

3.2 In het plan is voorzien in (financiële middelen voor) ophoging, drainage en natschade. Op basis van de uitgevoerde berekeningen ten aanzien van toekomstige waterpeilen is dit voldoende. Zie ook paragraaf 2.2.3.

3.3 Besloten is tot ophoging van de gronden, zonder dat deugdelijk is onderzocht of dit een positief effect heeft. Het is de vraag of de aangevoerde grond wat betreft kwaliteit, bemestingsniveau en waterdoorlatendheid, vergelijkbaar is met de huidige toplaag. Indieners stellen dat er gronden zijn die vanwege vervuiling (waaronder diverse aaltjessoorten) niet geschikt zijn voor de ophoging. Dit leidt tot een risico voor grondgebruikers die opgehoogde grond terugkrijgen. Gegarandeerd dient te worden dat deze schade volledig wordt gecompenseerd.

3.3 Tijdens de uitvoering wordt met de (nieuwe) eigenaar overlegd over de wijze van ophogen, om zodoende maatwerk te kunnen leveren. Zie paragraaf 2.2.10.



3.4 Het plan voorziet niet in de randstroken op agrarische grond langs de beken. Indieners geven aan dat hier afstanden van 5 meter tot mogelijk 20 meter worden aangehouden, wat leidt tot landverlies. Het plan voorziet hier niet in compensatie.

3.5 Niet duidelijk is of het nu gaat over watervoerende of waterdragende sloten en wanneer dit wordt beoordeeld. Tevens vrezen indieners dat in de toekomst, vanwege aanwezigheid van de waterdragende beken, langs deze beken een strook van 20 meter niet gebruikt mag worden omwille van beïnvloeding van het water in de sloten door de exploitatie van de randstroken.

3.6 In het plan is opgenomen dat de afvoer van het overtollige water niet meer via de Visschensteert, maar in tegengestelde richting via de Leveroyse Beek verloopt. Dit heeft rechtstreekse gevolgen voor de afvoeren van de Koelenlossing en de vernatting van de achterliggende percelen aan de 'Dorado'. Het plan voorziet niet in compensatie van de mogelijke schade.

3.7 Indieners vragen zich af wat de gevolgen zijn voor de gronden welke buiten het plangebied vallen. Indiener heeft circa 7 ha grond gelegen buiten het plangebied, nabij de Dorado-beek. Deze gronden zijn geruimd vanuit het plangebied, waarbij aan indieners de toezegging is gedaan met betrekking tot de kavelaanvaardingswerken. Deze toezegging komt in het plan niet voor en dient alsnog in het plan toegevoegd worden. Tevens vrezen indieners voor de waardevermindering van deze gronden en wensen dat deze schade gecompenseerd wordt.

3.8 Gegarandeerd dient te worden dat de inbrengende eigenaren van percelen met drainage en beregeningsputten op de toegedeelde gronden de mogelijkheid krijgen om de grond te draineren en/of beregeningsputten aan te leggen zonder kosten voor de nieuwe eigenaar.

4.1 Indieners vinden dat in het plan sprake is van willekeur voor wat betreft aanduiding EHS. Gezien de ligging van de percelen is het niet duidelijk waarom de EHS-status van enkele gronden (7.93 ha) wordt afgevoerd, en op andere plekken extra EHS wordt aangewezen.

4.2 Als gevolg van de maatregelen, die in het plangebied worden getroffen, wordt gevreesd voor de schade door ganzen en overige vogels en wild. Het plan voorziet niet in compensatie van deze schade.

3.4 Langs waterlopen gelden de gebruikelijke wettelijke gebruiksbeperkingen uit het LOTV. Eventuele schade wordt verrekend via de lijst geldelijke regelingen. Zie ook paragraaf 2.2.4.

3.5 De landelijke 5 meter zones zijn in dit gebied niet van toepassing. De teeltvrije zones gelden voor alle primaire lossingen. Hierin brengt het inrichtingsplan geen verandering. Verder zie voorgaande punt 3.4. en paragraaf 2.2.4.

3.6 De waterpeilen in de omgeving van de Koelenlossing worden, volgens de berekeningen, lager. Er is dus geen natschade te verwachten. Mocht dat onverhoopt toch aan de orde zijn, dan zijn daarvoor middelen beschikbaar, zie paragraaf 2.2.3.

3.7 Het plan is niet uitgewerkt tot het niveau van specifieke kavelaanvaardingswerken. Voor afspraken m.b.t. grondaankopen of -ruilingen die zijn gedaan voor vaststelling van het plan kan indiener zich wenden tot BBL. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de door indiener bedoelde gronden buiten het blok een waardevermindering zal plaatsvinden.

3.8 De Wilg stelt dat eigenaren grond toebedeeld moeten krijgen van gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming als de ingebrachte grond. In het kader van de vaststellingsprocedures van het ruilplan en de lijst geldelijke regelingen kan indiener beroep aantekenen als hij van mening is dat hieraan voor hem niet wordt voldaan. Zie ook paragraaf 2.2.5.

4.1 In het ontwerp inrichtingsplan zijn de wijzigingen in de EHS op perceelniveau gemotiveerd. De afgevoerde percelen betreffen alle huiskavels. De algemeen gestelde zienswijze van indiener maakt verder niet duidelijk waarom de in het ontwerp plan genoemde motivatie niet juist zou zijn.

4.2 Voor wildschade gelden de landelijke regels van de Flora- en faunawet. Zie ook paragraaf 2.2.8. Overigens neemt door de maatregelen de oppervlakte open water nabij de percelen van indiener nauwelijks toe.



- 5.1** Indieners vinden het onredelijk dat zij een substantiële bijdrage moeten leveren aan de kosten van een plan, welke nadelig uitpakt voor het bedrijf. Indiener geeft aan dat wat in het ontwerp-plan staat over de bijdrage van private partijen niet overeenkomt met de mondelinge toelichting tijdens de informatieavond.
- 5.2** Gepleit wordt voor een vrijstelling voor waterschaplasten voor de boeren in dit gebied, omdat in het plan de nadruk op natuur en niet op de landbouw ligt.
- 5.3** Indieners maken bezwaar tegen de korting van 3,2%. Niet duidelijk is of en op welke wijze wordt de toewijzing van de gronden gecompenseerd.
- 5.4** Indieners geven aan dat alleen de inbrengers de gelegenheid moeten krijgen om de overgebleven gronden weer terug te kopen tegen de toentertijd afgesproken prijs. Deze gronden mogen niet worden ingezet voor andere doeleinden dan landbouw.
- 5.5** De wegen waar recreatie plaatsvindt zijn te smal. Gepleit wordt voor de extra maatregelen, zoals verbreding van de perceelsuitgangen en duikers, om het landbouwverkeer in samenhang met het recreatieverkeer veilig naast elkaar te kunnen laten gedijen.



- 5.1** De kosten per eigenaar hangen af van het behaalde nut. Tegen de lijst geldelijke regelingen is beroep mogelijk. De op de voorlichtingsavond genoemde kosten betreffen gemiddelden.
- 5.2** Het heffen van waterschapsbelasting is een autonome taak van het waterschap. Indien indiener van mening is dat hij recht heeft op ontheffing, dient hij zich rechtstreeks tot het waterschap te wenden.
- 5.3** Korting is noodzakelijk om de doelen ten behoeve van het algemeen nut te kunnen realiseren. Duidelijk is dat beschikbare ruitgronden primair zullen worden ingezet ter compensatie van de korting. Op individueel niveau is vooraf geen garantie te geven. Zie paragraaf 2.2.6.
- 5.4** In principe wordt de beschikbare grond ingezet ten behoeve van de herverkaveling. Het is nog niet bekend wat er met een eventueel overschot van ha's grond (betreft grond die niet nodig is voor de verwezenlijking van het inrichtingsplan) na afloop van het project. Toezeggingen naar een functie zijn op dit moment niet mogelijk.
- 5.5** Vanuit de gemeenten, als wegbeheerders, zijn gedurende de planvorming geen wensen geuit ten aanzien van het verbreden van wegen. Hierin is in het plan dus niet voorzien. De aanleg van uitritten is onderdeel van de kavelaanvaardingswerken. Hierover zullen tijdens de uitvoering maatwerk-afspraken worden gemaakt. Het inrichtingsplan is niet opgesteld op detailniveau.

Zienswijze nr: 42
2011/61785

Naam indiener + adres: Staatsbosbeheer regio Zuid, Postbus 330, 5000 AH Tilburg.

Belanghebbende: ja

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
natuur	<p>1. Geconstateerd wordt dat in het plan geen oplossing voor het verdrogingsprobleem van De Zoom wordt geboden, maar slechts een beperkte verbetering van de situatie ter plaatse. Dit kan consequenties hebben voor de bedreigde diersoorten in het gebied. Indiener stelt voor dat een werkgroep met deskundigen vanuit Staatsbosbeheer, waterschap, Dienst Landelijk Gebied en provincie deze kwestie nog eens grondig analyseert, waarbij het advies moet leiden tot aanpassing van het maatregelenpakket voor De Zoom.</p>	<p>1. Reeds in de planvormingsfase is veel aandacht besteed aan de maatregelen voor de Zoom, met de maatregelen uit het ontwerp inrichtingsplan tot gevolg. Aan der hand van een extra onderzoek (Aequator) is geconcludeerd dat de aanleg van een kwelscherm, binnen de randvoorwaarde van de huidige EHS, de meest effectieve maatregel is. Daarnaast zal Staatsbosbeheer in eigen beheer interne maatregelen in het gebied uitvoeren (afplaggen e.d.).</p>	plan handhaven

Zienswijze nr: 44
2011/61801

Belanghebbende: ja

Naam indiener + adres: M.L.J. Engelen-van Horne, wonende aan de Schout Saelbergenplantsoen 28, 5981 EN Panningen

Thema's	Inhoudelijke zienswijze:	Inhoudelijke reactie:	Conclusie:
natuur	<p>1. Indiener maakt bezwaar tegen de plannen om op het bosperceel, kadastraal bekend als Heythuysen, sectie K, nr.120 het waterpeil meer dan 50 cm te verhogen. Gevreesd wordt voor schade aan het bosperceel. Indiener verzoekt het perceel niet te vernatten of een schadeloosstelling door de waardevermindering van het perceel aan haar aan te bieden.</p>	<p>1. Het bosperceel van indieners (voornamelijk naaldhout) ligt op een minimale hoogte van 30.0 m + NAP en heeft een gemiddelde hoogte van ca. 30.50 m + NAP. Het stuwpeil van de nieuw te plaatsen stuw in de waterloop Eerste Moost, direct ten noorden van het perceel van indieners, krijgt een zomerpeil van 28,50 m +NAP en een winterpeil van 28.00 m + NAP. Hieruit volgt een drooglegging op het perceel van indieners van minimaal 1,5 m in de zomersituatie en 2,0 m in de winter. Met deze peilen worden bosgebieden als grondwateronafhankelijk gekenschetst. De toekomstige drooglegging voldoet ruimschoots.</p>	plan handhaven

Thema's

water

Inhoudelijke zienswijze:

1. Indieners vrezen dat het verhogen van het waterpeil gevolgen heeft voor de woning, met name voor de kelder, het buitenzwembad en de kerstdeuren. Gegarandeerd dient te worden dat voor deze zaken geen extra kosten in verband met het verhogen van het waterpeil in rekening worden gebracht. Anders dient een betrokken instantie (onkosten op zich te nemen) en er voor te zorgen dat er aanpassingen worden gedaan om te voorkomen dat het probleem zich in de toekomst nog vaker voordoet.

Inhoudelijke reactie:

1. Het huidige winterpeil in de Rietbeek ter hoogte van het perceel van indiener bedraagt ca. 28.60 m + NAP. Het peil wordt in de toekomst geregeld met een gemaal in de Rietbeek ter hoogte van de Kruisstraat. In het ontwerpplan is voorzien in een stijging van het winterpeil met 10 cm. Dit vermindert mogelijk de landbouwkundige mogelijkheden van het perceel van indiener. Ophogen van het maaiveld is uit landschappelijk oogpunt niet gewenst. Daarom wordt besloten het winterpeil 10 cm lager in te stellen.
Het zomerpeil wordt niet aangepast. Het waterschap zal het gemaal, na uitvoering van het inrichtingsplan, instellen op het landbouwkundig meest gewenste zomerpeil. Dit zomerpeil is voor de natuurdoelen in de omgeving namelijk niet doorslaggevend.

Conclusie:

Plan wijzigen: aanpassen peilen van het gemaal zoals beschreven

Thema's

procedureel

1. In strijd met de wet hebben niet alle stukken, o.a. plankaart 5, 6 weken ter inzage gelegen. Hierdoor zijn indieners in hun belangen geschaad. Indieners verzoeken het inrichtingsplan opnieuw 6 weken ter inzage te leggen.

Inhoudelijke zienswijze:

1. Het plan heeft, met de correcte bijlagen, bij de in 1.2. genoemde instanties ter inzage gelegen. De in eerste instantie op de website opgenomen kaart 5 is in week 42 vervangen door de juiste kaart. Tevens is deze kaart eind week 42 per post verzonden aan alle belanghebbenden. Bovendien is ook de mogelijkheid geweest tot het indienen van een pro-forma zienswijze als indieners de tijd te kort vonden. Hiermee is voldoende recht gedaan aan de belangen van indieners.
De afname van natschade is berekend door het waterschap Peel en Maasvallei en is het gevolg van aanpassingen ten opzichte van eerdere plannen. De ingediende zienswijze geeft geen argumenten om te twijfelen aan de berekeningen.

Inhoudelijke reactie:

Plan handhaven

Conclusie:

landbouw

2.1. Indieners zijn van mening dat in het plan geen verbetering van een goede landbouwstructuur plaatsvindt, omdat de landbouw aan de verbetering van natuur en recreatie wordt ondergeschikt.

2.2. Verzocht wordt het plangebied gewijzigd vast te stellen, zodat het legkippenbedrijf van de maatschap en het tuinbouw-alsmede het melkveehouderijbedrijf van de eenmanszaak met bijbehorende grond volledig buiten het plangebied komen te liggen.
Gegarandeerd dient te worden dat er een compensatieregeling in het plan wordt opgenomen en dat de eventuele schade volledig wordt gecompenseerd.

2.1 Het inrichtingsplan beoogt ook een verbetering van de landbouwstructuur. Dit blijkt o.a. uit de wijze van omgaan met de korting (zie paragraaf 2.2.6). De wettelijke herverkaveling biedt goede kansen voor een verbetering van de landbouwstructuur.

2.2. Indiener is belanghebbende in de herverkaveling. Dit geeft indiener zelf al aan, gezien de onderdelen uit de zienswijze betreffende de aspecten water en natuur. Bovendien heeft indiener de mogelijkheid tot een verbetering van de landbouwkundige structuur van zijn bedrijf. Derhalve blokgrens hier niet aanpassen. De Wilg stelt dat eigenaren grond toebedeeld moeten krijgen van gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming als de ingebrachte grond. In het inrichtingsplan zijn voldoende middelen voorzien om dit te kunnen bewerkstelligen.

water

3.1 De beschreven uitgangssituatie van het waterpeil komt niet overeen met de feitelijke situatie die veel natter is. Het plan is niet zorgvuldig voorbereid nu tijdens de tervisielegging nieuwe grondmetingen zijn verricht en deze niet in het plan zijn verwerkt. De gestelde beperking van natschade voor de landbouw tot max 10 ha, in plaats van de voorziene 185 ha, is niet onderbouwd.

3.2 In het plan wordt - ten onrechte - in geringe mate natschade voorzien en is slechts een gering bedrag gereserveerd voor compensatie daarvan. Gegarandeerd dient te worden dat de natschade volledig wordt gecompenseerd.

3.1 De gebruikte basisgegevens (Algemene Hoogtekaart Nederland) blijken tot nog toe betrouwbaar. Het uitvoeren van extra detail-metingen direct voor en tijdens de uitvoering is gebruikelijk, omdat daarmee eventuele recente wijzigingen (bijvoorbeeld egalisaties) in beeld komen. De 10 ha natschade die is opgenomen in de begroting is bedoeld als financiële buffer bij onvoorziene knelpunten.

3.2 In het plan is voorzien in (financiële middelen voor) ophoging, drainage en natschade. Op basis van de uitgevoerde berekeningen ten aanzien van toekomstige waterpeilen is dit voldoende. Zie ook paragraaf 2.2.3.





3-3. (z.w. betrekking hebbend op het tuinbouwbedrijf van F.J.A.M. van Nieuwenhoven)
Uit de meetpunten en de maaiveldligging maakt indiener op dat de ontwateringsdiepte niet voldoende zal zijn voor asperges als het plan ongewijzigd wordt uitgevoerd.

3-4 (z.w. betrekking hebbend op het melkveehouderijbedrijf van F.J.A.M. van Nieuwenhoven)
Niet duidelijk is of de afvoer van de Rietbeek richting Visschensteert de goede peilen kan garanderen, zodat het bedrijf voldoende drooglegging behoudt. Tevens maakt indiener zich zorgen over de peilen die op kaart 5 zijn aangegeven volgens de meetpunten in relatie tot de maaiveldhoogte. Een voldoende diepe ontwatering van de percelen is essentieel voor het bedrijf.

overig

4.1 Indieners vinden het onredelijk dat zij een substantiële bijdrage moeten leveren aan de kosten van een plan, welke nadelig uitpakt voor het bedrijf. Indieners geven aan dat wat in het ontwerp inrichtingsplan staat over de bijdrage van private partijen niet overeenkomt met de mondelinge toelichting tijdens de informatieavond.

4.2 Indieners maken bezwaar tegen de korting van 3,2%. Niet duidelijk is of en op welke wijze wordt de toewijzing van de gronden gecompenseerd.

natuur/EHS

5.1 (z.w. betrekking hebbend op het legkippenhouderijbedrijf van het maatschap en op het melkveehouderijbedrijf van F.J.A.M. van Nieuwenhoven)
Nu de EHS- gebieden dicht bij de emissiepunten van het legkippenhouderijbedrijf en het melkveehouderijbedrijf komen te liggen, moet indiener extra maatregelen gaan treffen voor de exploitatie en toekomstige uitbreidingen van deze bedrijven met betrekking tot de natuurdoelstellingen en de ammoniak die het bedrijf uitstoot. Het plan voorziet- ten onrechte- niet in compensatieregeling voor deze schade.

5.2 (z.w. betrekking hebbend op het tuinbouwbedrijf en op het melkveehouderijbedrijf van F.J.A.M. van Nieuwenhoven)
Indiener is van mening dat agrarisch natuurbeheer in het geheel niet verenigbaar is met de exploitatie van het tuinbouwbedrijf en de huiskavel. Indiener vreest dat op de delen van de overblijvende gronden die wel betoeld kunnen worden spuitvrije zones ingericht moeten worden ter behoud van de bloemrijke en kruidenrijke bermen. Het plan voorziet- ten onrechte- niet in compensatieregeling voor deze schade.



3-3 en 3-4 De ontwatering ter plaatse van het huidige eigendom van indiener wijzigt niet. Indiener heeft een gemaal in de waterlossing Kwade Gaten, die de afwateringsmogelijkheden garandeert. Natschade ter hoogte van percelen van indiener is dan ook niet te verwachten. Mocht dat onverhoopt toch aan de orde zijn, dan zijn daarvoor middelen beschikbaar; zie paragraaf 2.2.3.

4.1 De kosten per eigenaar hangen af van het behaalde nut. Tegen de lijst geldelijke regelingen is beroep mogelijk. De op de voorlichtingsavond genoemde kosten betreffen gemiddelden.

4.2 Korting is noodzakelijk om de doelen ten behoeve van het algemeen nut te kunnen realiseren. Duidelijk is dat beschikbare ruitgronden primair zullen worden ingezet ter compensatie van de korting. Op individueel niveau is vooraf geen garantie te geven. Zie paragraaf 2.2.6.

5.1 Realisatie van nieuwe natuur heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderij bedrijven. Het inrichtingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het Natura 2000-gebied (zie ook paragraaf 2.2.8). Compensatie is hiermee niet aan de orde.

5.2 Langs waterlopen gelden de gebruikelijke wettelijke gebruiksbeperkingen uit het LOTV. Eventuele schade wordt verrekend via de lijst geldelijke regelingen. Zie ook paragraaf 2.2.4

Zienswijze nr: 51
2011/61232

Naam indiener + adres: De heer M. Clauwers, Steutenweg 66, 6034 5G Nederweert

Belanghebbende: ja

Thema's

recreatie

1. Niet duidelijk is waar een wandelpad aangelegd wordt. Indiener maakt bezwaar tegen een wandelpad op zijn percelen. Gevreesd wordt voor de overlast door de honden. Daarnaast is er onvoldoende ruimte om het wandelpad aan te leggen vanwege de sloot en de buizen in de grond. Indiener stelt voor om het pad vanuit Visdijk aan te leggen.

Inhoudelijke zienswijze:

Inhoudelijke reactie:

1. Het toekomstig pad staat aangegeven op de recreatiekaart. Het pad loopt deels over een overkluisde sloot, eigendom van het waterschap Peel en Maasvallei. Het wandelpad is in het plan opgenomen over deze strook grond, voor de woning langs en langs de garage/paardenstal. Het is bedoeld om het achterliggende perceel mensgerichte natuur beter te ontsluiten voor de wandelaars.
Uit de eigendomssituatie blijkt dat het pad kan worden aangelegd over grond die niet in eigendom is van indiener.
In de afweging tussen het algemeen belang, een extra ontsluiting via het wandelpad, en het individueel belang, de gevolgen voor het eigendom en de privacy van indiener, is besloten het wandelpad niet aan te leggen.

overig

2. Gevreesd wordt dat het weiland, schuin tegenover Steutenweg 66, niet voldoende wordt opgehoogd.

2. Tijdens de uitvoering wordt met de (nieuwe) eigenaar overlegd over de mate en wijze van ophogen, om zodoende maatwerk te kunnen leveren. Zie paragraaf 2.2.10.

Conclusie:

Plan wijzigen: het in de zienswijze bedoelde pad laten vervallen.

Thema's

water

Inhoudelijke zienswijze:

1.1 Indiëners maken bezwaar tegen de verhoging van het waterpeil op het restperceel van 5 ha. Gevreesd wordt voor problemen op de hogere gedeeltes van het perceel.

1.2 Bestaande drainage komt veel dieper te liggen ten gevolge van voorgenomen ophoging om vernatting tegen te gaan. Indiëners vragen zich af of drainage zal blijven functioneren als voorheen.

1.3 Tevens maken indiëners bezwaar tegen de vernatting van een perceel grenzend aan de Vissensteert en tegen de peilverhoging buiten het plangebied.

2. Indiëners wensen een perceel van 8 ha of meer, dat geschikt is als akkerland, terug te krijgen.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Het blijkt dat de slootbodem en de waterpeilen uit het ontwerpplan te hoog zijn, rekening houdend met het akkerbouwmatig gebruik ter plaatse en de droogleggingseisen van het waterschap. Daarom worden, ten opzichte van het ontwerp plan, de volgende aanpassingen gedaan aan de nieuw te graven watergang Eerste Moost:

- de beekbodem wordt 40 cm dieper vanaf het perceel
- de bovenstrooms van dat van indiener, aflopend tot 0 cm bij de nieuwe stuw nabij de Meijelse weg. Ter hoogte van indiener wordt de bodem 27.68 m + NAP;
- de stuwpeilen van de nieuwe stuw EMO 3 worden met 12 cm verlaagd.

Door deze wijzigingen wordt het waterpeil bij maatgevende afvoer ter hoogte van het perceel van indiener in de zomer 28.36 m +NAP en in de winter 28,22 m +NAP.

Daarnaast is reeds in het ontwerp-plan voorzien in ophoging van het maaiveld. Het huidige laagste punt is ca. 28.75 m +NAP. Dat wordt in de toekomst ca. 29.00 m + NAP.

De afwateringsmogelijkheden zijn met dit stelsel van maatregelen voldoende geborgd en het peil voldoet aan de droogleggingsnormen.

1.2 Grondgebruikers hebben recht op percelen van gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming. Indien door werken ten behoeve van het algemeen nut dit recht in het geding komt, bijvoorbeeld doordat drainage niet meer functioneert, kan dit door het uitvoeren van kavelaanvaardingswerken worden hersteld. Zie verder paragraaf 2.2.3.

1.3 De peilverhoging buiten het plangebied betreft een foutieve aanduiding op de kaart. De maatregelen uit het inrichtingsplan hebben geen peilverhoging in de Vissensteert buiten het plangebied tot gevolg. Plankaart 5 is hierop aangepast. Zie ook paragraaf 2.2.3.

2. Wensen ten aanzien van het ruilplan kunnen aan de orde worden gesteld in de procedure van de wettelijke herverkaveling (zie paragraaf 2.2.5).

Conclusie:

Plan wijzigen: de slootbodem en waterpeilen worden aangepast zoals beschreven.

overig

Bijlage III Verslagen hoorzittingen

Verslag hoorzitting
datum: 28 maart 2012
Zienswijze nummer: 7

Aanwezig:

Namens bestuurscommissie Sarsven en de Banen:

- Dhr. P. Willekens (voorzitter)
- Dhr. M. van Roij (lid)
- Dhr. T. Heijligers (secretaris)

Namens indiener(s):

- Dhr. M.M.J.J. Wijen, Houtsberg 2, 6034 ST, Nederweert-Eind
- Dhr. J.A. Wijen, Houtsberg 5a, 6034 ST, Nederweert-Eind

Inhoud toe te lichten deel van zienswijze:

De toelichting heeft betrekking op de punten D, E, F, G en I uit de zienswijze van indieners.

Toelichting mondelinge zienswijze:

Met betrekking tot punt D:

- de grote zorg van indieners heeft betrekking op de toekomstige peilen. Nu is de grond al gevoelig voor natschade. Elke peilverhoging zal dit verergeren;
- de contouren van de laagte (de ophoging op de plankkaart) is op de juiste locatie op de kaart aangegeven en is herkenbaar voor indieners;
- het perceel van indieners is geheel gedraineerd, in 3 delen. De 2 meest oostelijke delen zijn peilgestuurd gedraineerd en wateren af via 2 afzonderlijke putten. Het meest westelijke deel is traditioneel gedraineerd;
- het waterschap heeft dit jaar nog niet gemaaid. Dat maaibeheer is essentieel voor de afwatering;

Met betrekking tot punt D:

- indieners vinden het essentieel om vooraf te weten waar de grond vandaan komt die gebruikt wordt voor de ophogingen. Ze hebben een voorkeur voor grond van eigen percelen;
- de dikte van de teeltlaag is nu al voldoende. Daarom hebben indieners een voorkeur voor een ophoging middels een ondergrond-egalitatie, waarbij tevens de hoogste delen van het perceel worden verlaagd;

Met betrekking tot punt F:

- Indieners zijn van mening dat ze bij de aankoop door het Limburgs Landschap van het perceel ten westen van de huiskavel geen eerlijke kans hebben gekregen om dit zelf aan te kopen. Daarom willen ze dit alsnog graag via de herverkaveling verkrijgen;
- Indieners staan open voor grondruil, ook met buiten-blokse percelen, mits dit voor hun bedrijf een verbetering betekent;

Met betrekking tot punt G:

- indieners hebben op zich geen problemen met de

aanleg van wandelpaden. Ze zijn echter van mening dat dit niet ten koste mag gaan van hun grondoppervlakte en de verkaveling. In de huidige plannen wordt de huiskavel doorsneden door een wandelpad;

Met betrekking tot punt I:

- In de, door G.S. van Limburg verleende, ontgrondingsvergunning van het Limburgs Landschap bij Schoorkuilen is opgenomen dat ontsluiting van hun huiskavel via het zandpad vanaf de hoek van de Kwegt ten allen tijde moet zijn gewaarborgd. De nummers uit de zienswijze (15, 16 en 17) betreffen perceelsnummers;
- Aanleg van de keerlus is geen oplossing voor het probleem van indieners. Het gaat om de bereikbaarheid van de huiskavel, die met een oppervlakte van ca. 35 ha te groot is om vanaf 1 punt te ontsluiten. Er ontstaan dan problemen, bijvoorbeeld bij het laden van bieten;
- Er is een alternatief denkbaar, via het zandpad langs Wellensteijn. Dan moet er echter over een lengte van minimaal 170 eenzijdig de bomen worden gekapt en wellicht een aantal bomen worden opgesnoeid;
- Een alternatieve oplossing is het aanleggen van een verhard pad aan het nieuwe einde van de Kwegt, over een lente van ca. 250 m het perceel in.

Mededeling bestuurscommissie:

Bij de behandeling van deze zienswijze zal de mondelinge toelichting in acht worden genomen. In de Nota van Zienswijzen wordt het verslag als bijlage opgenomen.

Verslag hoorzitting
datum: 19 maart 2012
Zienswijze nummer: 12

Aanwezig:

Namens bestuurscommissie Sarsven en de Banen:

- Dhr. P. Willekens (voorzitter)
- Dhr. M. van Roij (lid)
- Dhr. T. Heijligers (secretaris)

Namens indiener(s):

- Dhr. A. Wijen, Banendijk 4, 6034 SV Nederweert Eind

Inhoud toe te lichten deel van zienswijze:

Indiener wil graag een toelichting geven op de navolgende onderdelen van zijn schriftelijke zienswijze:

- toewijzing van EHS nieuwe natuur op de huiskavel;
- wateroverlast door hogere peilen;
- bezwaren tegen wandelpad langs de Vissensteert;

Toelichting mondelinge zienswijze:

- de huiskavelgrootte is voor een melkveehouderij van groot belang. Momenteel is er een tendens dat vee steeds meer de stal ingaat, maar in de toekomst kan dit zo weer veranderen. Daarom is verkleining van de huiskavel ongewenst;
- dhr. Wijen heeft zijn twijfels over de mogelijkheden voor ophoging en drainage. De kwaliteit en bruikbaarheid van de grond mag er niet onder lijden;
- de sleufsilos liggen op een laag deel van de kavel. Dhr. Wijen vreest voor schade aan deze sleufsilos;
- door hogere peilen is in de toekomst misschien meer wapeningsstaal nodig om nieuwbouw voldoende stabiel te maken;
- als er in de toekomst om een of andere reden bronnering moet worden toegepast, bijvoorbeeld bij nieuwbouw, valt dit mogelijk onder een zwaardere vergunning voor de grondwateronttrekking (groter dan 50.000 m³). Kan hier meer zekerheid over geboden worden, zodanig dat er geen extra eisen zijn ten opzichte van huidige situatie?
- over de Vissensteert ligt een veebrug naar de aangrenzende kavel. Hoe kan dit veilig gaan kruisen met het aan te leggen wandelpad langs de Vissensteert? Worden hier op zijn minst klappoortjes geplaatst?

Mededeling bestuurscommissie:

Bij de behandeling van deze zienswijze zal de mondelinge toelichting in acht worden genomen. In de Nota van Zienswijzen wordt het verslag als bijlage opgenomen.

Verslag hoorzitting
datum: 28 maart 2012
Zienswijze nummer: 19

Aanwezig:

Namens bestuurscommissie Sarsven en de Banen:

- Dhr. P. Willekens (voorzitter)
- Dhr. M. van Roij (lid)
- Dhr. T. Heijligers (secretaris)

Namens indiener(s):

- Dhr. H. Wolters, Bergs advies (adviseur)
- Dhr. W.H.H. Linders, mw. H.L.G. Linders, Leveroyedijk 2a, 6034 SW, Nederweert-Eind.
- Dhr. P.J.G. Weekers, Ahrensburgerstraat 1, 6034 RX, Nederweert-Eind.

Inhoud toe te lichten deel van zienswijze:

Indieners willen graag een toelichting geven op de navolgende onderdelen van hun schriftelijke zienswijze:

- toewijzing ten behoeve van EHS nieuwe natuur;
- ligging onderhoudspad van het waterschap en van de opgaande begroeiing in het natuurgebied;

Toelichting mondelinge zienswijze:

- het bedrijf wordt relatief hard getroffen door het inrichtingsplan: 6,5 ha van de huiskavel zit in de toewijzing ten behoeve van de EHS. Dit levert veel onzekerheid en zorgen op;
- er bestaat een voorkeur om de grond op voorhand uit te ruilen tegen beschikbare ruilgrond aan de huiskavel. Bij een grondruil moet aandacht zijn voor ontwatering (sloot en drainage). Toegedeelde grond moet goed ontwaterd zijn;
- het bosje op het perceel van de burens is een sta in de weg voor een goede kavelvorm van hun (toekomstige) huiskavel;
- als het onderhoudspad van het waterschap aan de landbouwzijde van de nieuwe Rietbeek wordt gelegd, komt dit ten goede aan de bedrijfsvoering. Men heeft zo namelijk minder schade ten gevolge van de wettelijk verplichte teelt- en spuitvrije zone;
- het bestaande drainagesysteem is helemaal aangepast aan de bestaande kavelvorm- en indeling. Wijzigingen in de kavel vragen vrijwel zeker om aanpassingen van het drainagesysteem. In dit licht wordt ook gevraagd om regelmatig onderhoud van de beekloop;
- indieners willen graag een schriftelijke bevestiging van de uitgevoerde taxatie, die is uitgevoerd door BBL;
- als indieners meewerken aan het plan, zijn ze bang voor mogelijke toekomstige wijzigingen van de regelgeving

inzake het natuurbeleid, met name voor de intensieve veehouderij tak van het bedrijf. Het is een zorg dat dit gaat leiden tot beperkingen voor het bestaande bedrijf of voor ontwikkelingsmogelijkheden voor de toekomst.

Mededeling bestuurscommissie:

Bij de behandeling van deze zienswijze zal de mondelinge toelichting in acht worden genomen. In de Nota van Zienswijzen wordt het verslag als bijlage opgenomen.



Dienst Landelijk Gebied
Godsweetersingel 10
Postbus 1237, 6040 KE Roermond
telefoon: (0475) 356 756
telefax: (0475) 356 777